

UNIVERSITÉ CLAUDE BERNARD - LYON  
- MÉDECINE -

---

Année 1971 - N° 32

**ALCOOLISME ET CIRCULATION ROUTIÈRE**  
**dans le département de l'Ain pour l'année 1968**

**Étude médico-légale, judiciaire et administrative**

**THÈSE**

présentée

à l'Université Claude Bernard - LYON

et soutenu publiquement le 19 Février 1971

pour obtenir le grade de Docteur en Médecine

par

Philippe PETITBON

né le 18 Janvier 1942

à NEVERS (58)







Digitized by the Internet Archive  
in 2026

[https://archive.org/details/IA41546306\\_0018](https://archive.org/details/IA41546306_0018)

UNIVERSITÉ CLAUDE BERNARD - LYON  
- MÉDECINE -

---

Année 1971 - N°

**ALCOOLISME ET CIRCULATION ROUTIÈRE**  
**dans le département de l'Ain pour l'année 1968**  
**Étude médico-légale, judiciaire et administrative**

**THÈSE**

présentée

à l'Université Claude Bernard - LYON  
et soutenu publiquement le 19 Février 1971  
pour obtenir le grade de Docteur en Médecine

par

Philippe PETITBON

né le 18 Janvier 1942

à NEVERS (58)

UNIVERSITÉ CLAUDE BERNARD - LYON

MÉDECINE

ANÉE 1971 - 1972

ALCOOLISME ET CIRCULATION ROUTIERE  
dans le département de l'Ain pour l'année 1968  
Etude médico-légale, judiciaire et administrative



THÈSE

présentée

à l'Université Claude Bernard - LYON

et soutenue publiquement le 19 Février 1972

pour obtenir le grade de Docteur en Médecine

par

Philippe PETITBON

né le 18 Janvier 1942

A NEVERS (58)

TABLEAU DU PERSONNEL

-----

Doyens honoraires :

M. H. HERMANN - Correspondant de l'Institut  
M. J.F. CIER - Professeur de Physiologie

Président de l'Assemblée Constitutive Provisoire : M. J. PASQUIER

PROFESSEURS HONORAIRES

MM. GARIN - GATE - GUILLEMINET - HERMANN - ROCHET  
POLOSSON - ENSELME - WERTHEIMER - SARROUY -  
BANSSILLON - LACROIX - PAUFIQUE - CROIZAT -  
CREYSEL - BERTRAND -

PROFESSEURS

|               |                                           |
|---------------|-------------------------------------------|
| MM. J. CIBERT | Clinique urologique                       |
| P. PONTUS     | Physique biologique (détaché à Beyrouth)  |
| R. FROMENT    | Clinique et prophylaxie cardio-vasculaire |
| L. REVOL      | Pharmacie galénique                       |
| J. BOURRET    | Médecine du Travail                       |
| M. LEVRAT     | Clinique médicale A                       |
| R. SOHIER     | Bactériologie - virologie - immunologie   |
| G. NETIEN     | Botanique                                 |
| A. BADINAND   | Chimie analytique pharmaceutique          |



|                 |                                                                |
|-----------------|----------------------------------------------------------------|
| B. DREVON       | Pharmacie chimique et pharmacologie                            |
| L. ROCHE        | Médecine légale et déontologie                                 |
| J. COUDERT      | Parasitologie et pathologie exotique                           |
| P. MOUNIER-KUHN | Clinique d'oto-rhino-laryngologie et d'audiophonologie         |
| H. THIERS       | Clinique de dermatologie, syphiligraphie et allergologie       |
| J. BRUN         | Clinique et pneumophtisiologie                                 |
| M. DARGENT      | Clinique carcinologique                                        |
| M. BERGER (1)   | Physique nucléaire appliquée à la médecine                     |
| P. GIRARD       | Clinique neuro-psychiatrique et d'hygiène mentale              |
| M. GIRARD       | Clinique médicale D                                            |
| M. LA TARJET    | Clinique chirurgicale B                                        |
| A. VACHON       | Clinique médicale C                                            |
| P. GALY         | Physio-pathologie des voies respiratoires                      |
| J. PAPILLON     | Radiologie                                                     |
| M. JEUNE        | Clinique médicale infantile et hygiène du premier âge          |
| A. GONIN        | Clinique médicale B                                            |
| P. MONNET       | Clinique médicale infantile B                                  |
| J. CHATONNET    | Physiologie B                                                  |
| P. GUINET       | Clinique endocrinologique                                      |
| H. COLLET (1)   | Chimie générale et pharmaceutique                              |
| A. TRILLAT      | Clinique chirurgicale orthopédique et traumatologique          |
| C. FREIDEL      | Clinique stomatologique                                        |
| J. DORCHE       | Matière médicale et législation pharmaceutique                 |
| L. MANSUY (1)   | Neurochirurgie                                                 |
| L. REVOL (1)    | Hématologie                                                    |
| J. LECUIRE (1)  | Neurochirurgie                                                 |
| H. LIARAS (1)   | Clinique chirurgicale propédeutique                            |
| L. PERROT       | Chimie organique et toxicologie                                |
| J.F. CIER       | Physiologie A                                                  |
| J. PERRIN       | Thérapeutique chirurgicale et chirurgie opératoire             |
| P. GOINARD (1)  | Clinique thérapeutique chirurgicale et chirurgie expérimentale |
| P. MICHAUD      | Clinique de chirurgie cardiaque                                |
| M. PONT (1)     | Séméiologie médicale                                           |
| J. TRAEGER      | Clinique de néphrologie et maladies métaboliques               |
| J. MATHIEU      | Clinique gynécologique                                         |
| G. FAUCON       | Biologie médicale et pharmacodynamie                           |
| A. BERTOYE      | Clinique des maladies infectieuses                             |
| G. VIGNON       | Hydrologie thérapeutique, climatologie et écologie sociale     |
| D. VINCENT      | Biochimie appliquée                                            |
| A. CIER         | Pharmacodynamie                                                |
| L. COLOBERT     | Chimie biologique et médicale                                  |
| P. MAGNIN       | Clinique obstétricale                                          |
| J. THIVOLET     | Hygiène et action sanitaire et sociale                         |



|                           |                                                  |
|---------------------------|--------------------------------------------------|
| M. PLAUCHU (1)            | Diabète et Médecine générale                     |
| J. FRANCILLON             | Clinique chirurgicale A                          |
| C. GIROD                  | Histologie et embryologie                        |
| R. MALLEIN (1)            | Biochimie analytique                             |
| C. DESPIERRES (1)         | Médecine générale                                |
| M. JOUVET                 | Pathologie générale et expérimentale             |
| R. GUILLER (1)            | Chirurgie générale                               |
| G. BONAMOUR               | Clinique ophtalmologique                         |
| R. CREYSSEL (1)           | Chimie biologique                                |
| J. SOUSTELLE (1)          | Chirurgie générale                               |
| M. DUMONT                 | Clinique obstétricale                            |
| L. ODDOUX                 | Cryptogamie                                      |
| M. JAUBERT DE BEAUJEU (1) | Chirurgie générale                               |
| M. GIGNOUX                | Clinique d'oto-rhino-laryngologie                |
| J. FEROLDI                | Anatomie pathologique                            |
| R. MORNEX (1)             | Médecine générale                                |
| M. DEVIC (1)              | Neuro-chirurgie                                  |
| G. GUILLEMIN              | Clinique chirurgicale C                          |
| R. BRETTE                 | Pathologie médicale                              |
| G. de MOURGUES            | Clinique de chirurgie orthopédique               |
| R. HUGONNIER              | Clinique ophtalmologique                         |
| J. ROBERT                 | Génétique générale                               |
| X .....                   | Pathologie chirurgicale                          |
| X .....                   | Anatomie                                         |
| X .....                   | Thérapeutique                                    |
| X .....                   | Sémiologie chirurgicale                          |
| X .....                   | Clinique de chirurgie et d'orthopédie infantiles |

#### PROFESSEURS SANS CHAIRE

|             |                          |
|-------------|--------------------------|
| R. MORET    | Physique biologique      |
| J.P. GARIN  | Parasitologie            |
| F. TOLOT    | Médecine du Travail      |
| E. PINET    | Electro-radiologie       |
| D. COLOMB   | Dermatologie             |
| R. FRANCOIS | Pédiatrie                |
| M. COLIN    | Médecine légale          |
| F. LARBRE   | Pédiatrie                |
| J. GRAS     | Biochimie pharmaceutique |
| J.O. PEYRIN | Physique biologique      |
| M. TOMASI   | Anatomie pathologique    |

(1) Professeur à titre personnel



|                    |                                    |
|--------------------|------------------------------------|
| J.P. DELAHAYE      | Médecine générale                  |
| G. MARET           | Chirurgie générale                 |
| B. SCHOTT          | Neuro-psychiatrie                  |
| A. NOTTER          | Gynéco-obstétrique                 |
| M. ROLLET          | Pharmacie galénique                |
| E. LEJEUNE         | Médecine générale et thérapeutique |
| A. BOUCHET         | Anatomie                           |
| J. VIALIER-RAYNARD | Bactériologie                      |
| A. PERRIN          | Médecine générale                  |

#### MAITRES DE CONFERENCES AGREGES TITULAIRES

|                   |                                           |
|-------------------|-------------------------------------------|
| GUYOTAT J.        | Neuro-psychiatrie                         |
| J. DESCOTES       | Chirurgie générale                        |
| P. BUFFARD        | Electro-radiologie                        |
| F. de MOURGUES    | Stomatologie                              |
| J. REBOUILLAT     | Chirurgie générale                        |
| G. ROMAGNY        | Pédiatrie                                 |
| R. DELEUZE        | Anesthésiologie                           |
| A. MICHEL         | Anesthésiologie                           |
| R. LAMBERT        | Médecine générale                         |
| R. GILLY          | Pédiatrie                                 |
| M. BETHENOD       | Pédiatrie                                 |
| D. GERMAIN        | Immunologie, sérologie, hématologie       |
| J.C. KALB         | Pneumo-phisiologie                        |
| J.J. VIALA        | Médecine générale                         |
| P. VINCENT        | Bactériologie, parasitologie, virologie   |
| J.A. BERTRAND     | Chimie biologique                         |
| L.C. CHOLLAT      | Electro-radiologie                        |
| J. FLEURETTE      | Bactériologie                             |
| R. FLANDROIS      | Physiologie                               |
| P. MOREL          | Hématologie                               |
| H. TERMET         | Chirurgie thoracique et cardio-vasculaire |
| A. FREDERICH      | Pharmacologie                             |
| M. DAUDET         | Chirurgie infantile                       |
| J. BRUNE          | Médecine générale et thérapeutique        |
| R. LOMBARD-PLATET | Chirurgie générale                        |
| M. BOUVIER        | Rhumatologie                              |
| F. FREYCON        | Pédiatrie                                 |
| C. LAPRAS         | Neuro-chirurgie                           |
| M. PELLET         | Physiologie                               |



|                    |                                                                  |
|--------------------|------------------------------------------------------------------|
| J. DUQUESNEL       | Electro-radiologie                                               |
| H. DEJOUR          | Orthopédie et traumatologie                                      |
| G. MOULIN          | Dermato-vénéréologie                                             |
| M. PERRIN-FAYOLLE  | Pneumo-phtisiologie                                              |
| P. PALIARD         | Médecine générale et thérapeutique                               |
| A. MORGON          | Oto-rhino-laryngologie                                           |
| M. PAUPERT-RAVAULT | Ophthalmologie                                                   |
| J. MOTIN           | Anesthésiologie                                                  |
| J. PASQUIER        | Médecine générale et thérapeutique                               |
| J.L. VAUZELLE      | Anatomie pathologique                                            |
| J.C. CZYBA         | Histologie et embryologie                                        |
| M. CABANAC         | Physiologie                                                      |
| R. TOURAINE        | Pneumo-phtisiologie                                              |
| A. BEL             | Médecine générale et thérapeutique                               |
| F. CHARVET         | Gynéco-obstétrique                                               |
| M. MAYER           | Cancérologie                                                     |
| G. BRAILLON        | Anatomie et chirurgie générale                                   |
| H. VILLIERS        | Chirurgie générale                                               |
| P. LOUISOT         | Chimie biologique et chimie des explorations fonctionnelles      |
| J. COURJON         | Neuro-psychiatrie                                                |
| J. LAIR            | Stomatologie                                                     |
| Mme A. PINET       | Electro-radiologie                                               |
| J. FAVRE-GILLY     | Hématologie                                                      |
| J. NORMAND         | Médecine générale                                                |
| G. BIZOLLON        | Physique                                                         |
| P. MARION          | Chirurgie générale                                               |
| G. ALLEGRE         | Neuro-chirurgie                                                  |
| B. FRANCOIS        | Médecine interne                                                 |
| Mme BONNET M.      | Ophthalmologie                                                   |
| G. AIMARD          | Neurologie                                                       |
| M. AMIEL           | Radiologie                                                       |
| J.P. ARCHIMBAUD    | Urologie                                                         |
| M. BOCHU           | Radiologie                                                       |
| J. CIBERT          | Urologie                                                         |
| J.J. COMTET        | Orthopédie, traumatologie, chirurgie plastique et reconstructive |
| J. CHASSIGNOLLE    | Chirurgie thoractique et cardiovasculaire                        |
| J. CUILLERET       | Anatomie et organogénèse (option clinique)                       |
| P. DUBOIS          | Histologie, embryologie, cytogénétique                           |
| D. DARGENT         | Gynécologie, obstétrique                                         |
| L. DURAND          | Ophthalmologie                                                   |
| P. ESPINASSE       | Biophysique                                                      |
| Mme E. ESTANOVE    | Anesthésiologie                                                  |
| J. FREY            | Biochimie                                                        |



|                 |                                                                       |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------|
| A. FROMENT      | Cardiologie                                                           |
| A. GOUTELLE     | Neurochirurgie                                                        |
| J.P. HAGUENAUER | Oto-rhino-laryngologie                                                |
| H. HERMIER      | Pédiatrie, génétique médicale                                         |
| Mme M. HENRY    | Bactériologie, virologie                                              |
| J. JEANNEROD    | Médecine et chirurgie expérimentales et comparées (option biologique) |
| J.R. LACOUR     | Physiologie                                                           |
| B. LAHNECHE     | Biophysique                                                           |
| R. LEVRAT       | Médecine interne                                                      |
| Y. MINAIRE      | Physiologie                                                           |
| P. MOLLARD      | Physiologie                                                           |
| Mlle N. MOREAU  | Histologie, embryologie, cytogénétique                                |
| J.P. NEIDHART   | Anatomie et organogénèse (option clinique)                            |
| C. NOFFRE       | Biochimie                                                             |
| M. ROCHET       | Anatomie pathologique                                                 |
| B. SALLE        | Pédiatrie, génétique médicale                                         |
| M. SEPETDJIAN   | Médecine préventive et santé publique, hygiène (option biologique)    |
| J. TOURNIAIRE   | Endocrinologie, métabolisme, nutrition                                |
| P. ZECH         | Néphrologie                                                           |
| M. CROISILLE    | Electro-radiologie diagnostic et thérapeutique                        |
| G. NOEL         | Médecine interne                                                      |
| X .....         | Médecine générale                                                     |

#### MAITRES DE CONFERENCES AGREGES STAGIAIRES

|             |                     |
|-------------|---------------------|
| G. RIFFAT   | Hygiène             |
| M. CARRAZ   | Bactériologie       |
| P. CHAMBON  | Toxicologie         |
| J.M. COTTE  | Pharmacie galénique |
| R. MOREAU   | Botanique           |
| C. QUINCY   | Chimie analytique   |
| A. REVOL    | Chimie biologique   |
| J.J. VALLON | Chimie analytique   |

#### AGREGES EN EXERCICE

|            |              |
|------------|--------------|
| R. GARMIER | Obstétrique  |
| P. DUMAS   | Stomatologie |



J. SCHNEPP

Orthopédie

EXAMINATEURS DE LA THESE :

- Président : M. ROCHE
- Examineurs : MM. COLIN  
PINET  
VEDRINNE

=====



---oo0oo---

A ANNICK, ma Femme  
avec toute ma tendresse

A MES PARENTS,  
avec toute ma gratitude pour leur affection  
et les sacrifices consentis

A MES BEAUX-PARENTS,

A MES FRERES,

A MA BELLE SOEUR,

A MES BEAUX FRERES,

---oo0oo---



---oo0oo---

A MES RARES AMIS,

A MES CAMARADES D'INTERNAT,

--oo0oo--



---oo0oo---

A NOTRE PRESIDENT DE THESE,

Monsieur le Professeur Louis ROCHE.

Nous le remercions de nous avoir fait le grand honneur  
d'accepter la présidence de cette thèse, après nous en  
avoir inspiré l'objet.

---oo0oo---



---oo0oo---

A NOS JUGES,

Monsieur le Professeur COLIN,

Monsieur le Professeur PINET,

Monsieur le Docteur VEDRINNE,

en témoignage de notre reconnaissance  
et de l'honneur qu'ils nous ont fait en  
acceptant de juger ce travail.

---oo0oo---



---oo0oo---

A NOS MAITRES DU CENTRE HOSPITALIER DE BOURG EN BRESSE,

Monsieur le Docteur LEGER,  
Monsieur le Docteur CONFAVREUX,  
Monsieur le Docteur SAINT-CYR,  
Monsieur le Docteur BADOUX,  
Monsieur le Docteur BLANCHET,  
Monsieur le Docteur CHAPUIS,  
Monsieur le Docteur BRENEZ,  
Monsieur le Docteur CHAPON.

---oo0oo---



---oo0oo---

A TOUS CEUX, SANS QUI LA REDACTION DE CETTE THESE  
EUT ETE IMPOSSIBLE,

Monsieur le Docteur Paul NICOLLET, Médecin-Expert,  
dont la disparition nous a bouleversé et  
dont nous avons connu l'amitié,

Monsieur le Docteur Guy MASSON, biologiste,  
qui a bien voulu nous éclairer de ses conseils.

Aux Membres du Tribunal de Grande Instance de Bourg en Bresse

Monsieur ROMAIN HUTIN, Procureur de la République,  
Monsieur COLCOMBET, son Substitut et notre ami,  
Monsieur BARBET, Juge d'Instruction,

et à tout le Personnel qui nous a prêté sa collaboration  
bénévole et patiente.

Aux Membres du Tribunal de Grande Instance de Belley

Monsieur HUIT, Procureur de la République

et au Personnel de ce Tribunal, qui a recherché les dossiers  
nécessaires.

A Monsieur DUPOIZAT, Préfet de l'Ain, qui nous a autorisé  
à consulter les dossiers préfectoraux et aux membres du  
Personnel de la Préfecture de Bourg-en-Bresse.

Aux Membres du Personnel de la Sous-Préfecture de Belley.

---oo0oo---



## I N T R O D U C T I O N

-----

Les raisons qui nous ont poussé à cette étude sont diverses et complexes :

- tout d'abord, et sans doute, une agressivité mal dissimulée de notre part pour les alcooliques dangereux au volant, puisque nous sommes tous plus ou moins usagers de la route et que nous n'aimerions pas être victimes de quelques libations excessives, surtout si elles ne sont pas les nôtres !
- ensuite, les gardes de nuit que nous effectuons régulièrement à l'Hotel Dieu de Bourg en Bresse, nous donnent fréquemment l'occasion de nous trouver confrontés avec ce problème dans sa phase la plus aigue et parfois la plus mouvementée ;
- de plus, la publicité énorme qui a été faite à cette question, dans tous les quotidiens, hebdomadaires, revues spécialisées ou non, avec leurs cortèges de locutions inquiètes, indignées ou même vengeresses, du type : "Un désastre national" : l'alcoolisme absorbe 42 % du budget hospitalier (Le Monde - Janvier 1969), ou bien : "Mais oui, l'alcool tue sur la route" (L'Aurore, le 8 Avril 1969), ou bien : "Ce que coûte l'alcoolisme au volant" avec des citations de notre Premier Ministre Chaban-Delmas, lui-même représentant d'une région vinicole (L'Express : 8 - 14 Décembre 1969).



- enfin, nous avons suivi avec intérêt les débats de l'Assemblée Nationale au cours des séances des 16, 21 et 23 Avril 1969, reproduits in extenso dans le Journal Officiel, et nous nous sommes étonnés des arguments politiques les plus divers, des intérêts économiques les plus variés, mis en avant, pour ou contre le projet d'institution d'un taux légal d'alcoolémie.

C'est en Octobre 1969, que nous rencontrions pour la première fois, le regretté Docteur Paul NICOLLET, qui allait nous confier ses dossiers d'expertise dans le cadre du Décret du 18 juin 1955 (n° 55-807), régissant alors l'Alcoolisme au volant.

Le choix de l'année 1968 nous fut conseillé par le Professeur ROCHE afin que les dossiers de jugement que nous nous proposons d'examiner soient complets. L'examen attentif des années 1967 et 1969, ne nous a pas permis de constater de notables variations de l'alcoolisation des conducteurs automobiles dans le département de l'Ain, malgré le fait que 1968, fut, on s'en souvient, une année particulièrement troublée.

Le choix du département de l'Ain est évident : le fait que nous nous trouvions à Bourg en Bresse facilitant les contacts avec les diverses autorités médicales, judiciaires et administratives responsables.

D'autre part, le dictionnaire Larousse en trois volumes couleur, édition 1965, nous apprend que le département de l'Ain, mesure environ 5 800 km<sup>2</sup> (à noter que cette superficie a récemment diminué du fait du rattachement d'un certain nombre de communes



au département du Rhône), qu'il est peuplé d'environ 350 000 habitants, dont 100 000 citadins, que son activité économique est orientée à près de 50 % vers l'agriculture, avec une très forte implantation industrielle récente. Sans pouvoir prétendre que ce département est le microcosme de la société française, et sans oublier le fait que ce département n'ait pas une vocation industrielle exclusive, ce qui modifierait sans conteste, les chiffres que nous développerons plus loin, nous pensons qu'il reflète assez bien ce que l'on peut observer dans bon nombre de nos régions, vu les diversités géographiques qui le caractérisent : une large plaine composée de la Bresse et des Dombes, une région montagneuse : le Bugey, avec d'importantes voies de communication vers la Suisse et l'Italie, voyant transiter de nombreux voyageurs et un important fret.

Il nous est apparu ensuite qu'un très petit nombre d'études avait été fait sur les corrélations entre l'examen médical, les poursuites judiciaires et les mesures administratives dont sont l'objet les délinquants : nous espérons, par la présente thèse, illustrer ce problème particulier.

Nous avons donc réunis 300 dossiers : 285 nous ont été fournis par le Docteur NICOLLET, médecin légiste, expert auprès du Tribunal de Bourg en Bresse et 15 autres ont pu être retrouvés grâce à la diligence de Monsieur ROMAIN-HUTIN, Procureur de la République et de Monsieur COLCOMBET, alors son Substitut, dossiers non connus du Docteur NICOLLET, car il s'agissait de refus de prise de sang, ou d'expertises réalisées à Lyon, alors que le crime, délit ou accident de la circulation avait eu lieu dans le département de l'Ain.



Nous envisagerons :

- l'expertise médico-légale : dans ses quatre temps successifs :
  - . Fiche A établie par les services de police et de gendarmerie,
  - . Fiche B établie par les internes de garde des services hospitaliers et les médecins praticiens,
  - . Fiche C établie par le médecin biologiste assermenté,
  - . Le rapport d'expertise établi par le médecin expert, généralement un médecin légiste du département.
- l'action et la sanction judiciaires dans leurs rapports avec les conclusions du médecin-expert, le procès-verbal établi par les services de police ou de gendarmerie, les antécédents judiciaires du sujet justiciable et ses déclarations lors de l'interrogatoire ou du procès.
- l'action administrative éventuelle dans le cadre de la Commission de Suspension du Permis de conduire, siégeant à la Préfecture et aux deux sous-préfectures du département.



## L'EXPERTISE MEDICO-LEGALE

-----

Plus que détailler les différents temps de l'expertise médico-légale que l'on pourra retrouver dans la lecture des textes officiels, nous allons nous attacher à dégager des 300 observations que nous avons étudiées un certain nombre de remarques.

Tout d'abord, nous devons prévenir le lecteur, que nous avons arbitrairement choisi un certain nombre de catégories d'alcoolémie, beaucoup plus en fonction des habitudes des 2 tribunaux où nous avons eu l'occasion de travailler qu'en fonction d'une quelconque systématisation.

C'est ainsi que nous avons classé les alcoolémies selon les catégories ou groupes suivants :

- de 0 à 0,20g : correspondant à des alcoolémies nulles ou négligeables,

- de 0,20 à 0,80 g : correspondant à des alcoolémies faibles non susceptibles à l'époque d'entraîner une poursuite judiciaire,

- de 0,80 à 1,20 g : correspondant à des alcoolémies limites,



qui allaient faire lors de la discussion de l'Assemblée Nationale l'objet d'un litige : ce litige était d'ailleurs bien prévisible d'après la lecture du rapport de la Chancellerie de janvier 1969, où 31 Procureurs Généraux avaient des avis difficilement conciliables ;

- de 1,20 à 2 g : correspondant à des alcoolémies assez élevées entraînant le plus souvent des poursuites judiciaires ;

- de 2 à 2,50 g : correspondant à des alcoolémies fortes entraînant systématiquement les poursuites judiciaires ;

- de 2,50 à 3 g : correspondant à des alcoolémies très fortes,

- plus de 3 g : correspondant à des alcoolémies extrêmement fortes,

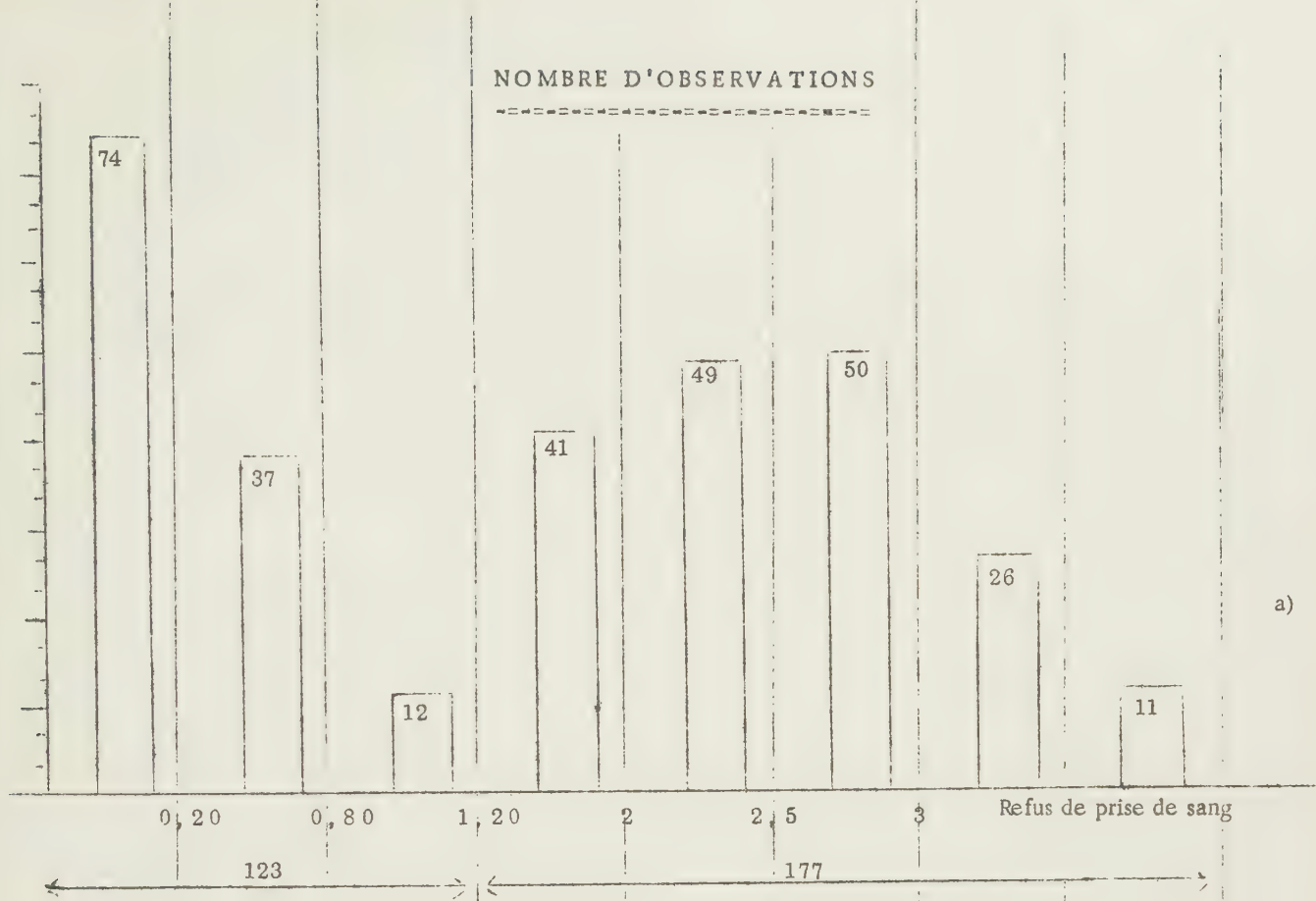
- enfin, les refus ou les absences de prise de sang, avec des signes évidents d'imprégnation éthylique.

Il est à noter qu'un petit nombre de sujets recensés dans cette étude ne conduisaient pas un véhicule automobile, qu'ils ne devraient donc pas entrer dans cette étude, mais nous avons jugé devoir les y compter car ils avaient été les agents ou les victimes d'un accident de la circulation. On compte donc dans cette catégorie particulière 11 sujets dont quatre sont décédés des suites de l'accident donc non justiciables, les sept autres ayant été condamnés pour outrages à gendarme dans l'exercice de leurs fonctions ou bien coups et blessures.

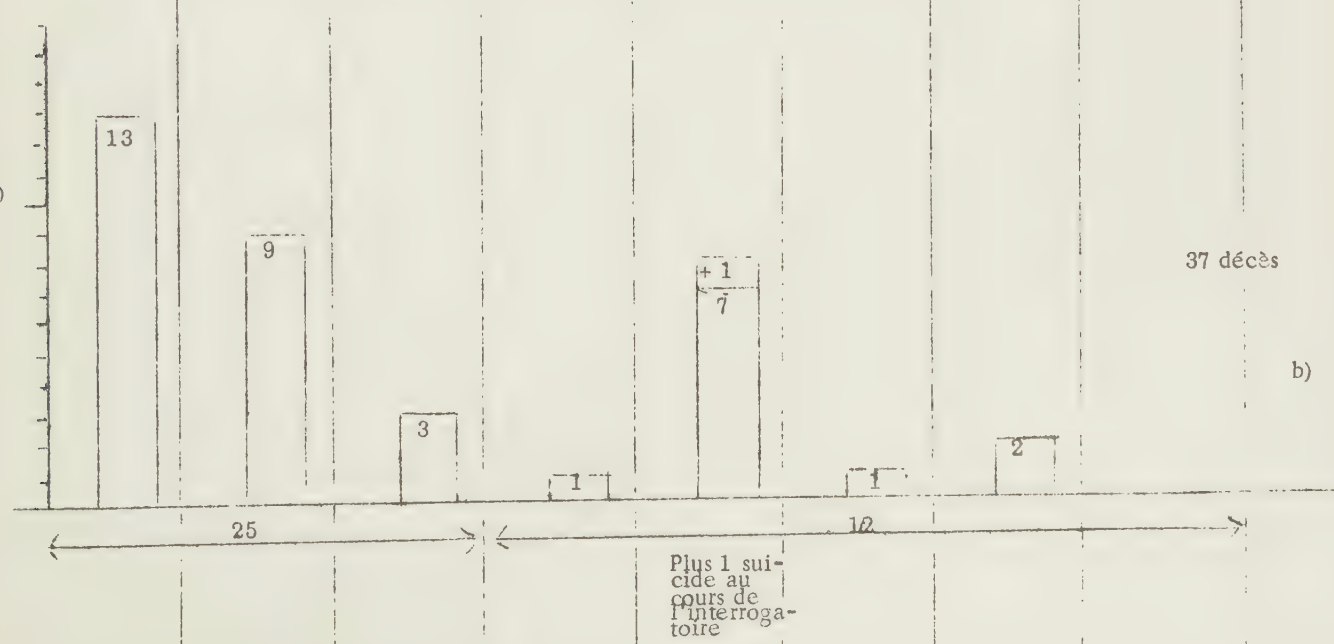
#### NOMBRE D'OBSERVATIONS

L'étude de la figure 1a montre les différentes catégories d'alcoolémies recensées dans le département de l'Ain pour l'année 1968. On note en particulier l'importance du nombre d'expertises médico-





NOMBRE DE DECES CHEZ LES SUJETS PRELEVES



On observe proportionnellement moins de décès dans les alcoolisations fortes.



légales (74) faites sur des sujets présentant des alcoolémies nulles ou négligeables (inférieures à 0,20 g), ce qui, depuis la fin de 1968 a tendance à régresser avec l'emploi de plus en plus fréquent du procédé de l'Alcool-Test, par les brigades de gendarmerie et les services de police.

#### NOMBRE DE DECES PARMI LES SUJETS PRELEVES

L'étude de la figure Ib, montre que sur 37 décès au total, 25 se sont produits chez des sujets dont l'alcoolémie était inférieure à 1,20 g. Ceci tend donc à démontrer que les accidents mortels de la circulation ne sont pas forcément dus à des sujets dont l'imprégnation est forte. Au contraire, à partir de 2,50 g, on note l'absence presque totale de décès, ce qui peut s'expliquer par les difficultés énormes qu'ont les conducteurs dans cet état, à conduire un véhicule, ou par leur prudence relative puisqu'ils ont, à de tels taux, conscience le plus généralement de leur forte imprégnation alcoolique. Ce chiffre de 37, représente 12,6 % des sujets prélevés.

#### SEXE DES SUJETS PRELEVES

On note la très forte prédominance dans notre étude, du sexe masculin, puisque nous ne trouvons que 8 femmes, dont trois tuées, et qu'elles présentent toutes des alcoolémies inférieures à 0,20g. On peut expliquer ce chiffre par :

- un nombre moins important de femmes au volant d'une voiture, et l'absence de femmes conduisant un camion,
- une fréquence beaucoup moins grande de l'éthylisme chez la femme,



- une plus grande prudence chez la conductrice, comme le démontrent les statistiques publiées régulièrement par les assurances.

#### AGE DES SUJETS PRELEVES

L'étude du tableau (figure II) détaille les âges des sujets prélevés, en fonction de l'alcoolémie trouvée.

Le graphique de la figure III résume le tableau de la figure II, de façon à faire apparaître les âges les plus souvent touchés par des alcoolémies fortes.

On constate dans la figure III la part importante des prélèvements faits sur des sujets jeunes pour des alcoolémies faibles et la diminution importante et régulière du nombre de ces sujets dans les fortes alcoolémies. On note une certaine remontée de la part de ces sujets pour les refus de prélèvement.

Au contraire, chez les sujets de 31 à 40 ans, on observe l'augmentation régulière de leur implication dans les crimes, délits, accidents de la circulation commis sous l'empire d'un état alcoolique, avec l'augmentation du taux d'alcoolémie.

Chez les sujets de 41 à 50 ans, un phénomène analogue se produit, mais il est moins régulier et moins net.

Chez les sujets au-dessus de 50 ans, on observe une augmentation régulière de leur implication jusqu'à 2 g, puis une constante aux alentours de 20 % d'implications dans les alcoolémies élevées



|            | 0 à 0,2 | 0,2 à 0,8 | 0,8 à 1,2 | 1,2 à 2 | 2 à 2,5 | 2,5 à 3 | Plus de 3 | Refus ou pas de prélèvement |     |
|------------|---------|-----------|-----------|---------|---------|---------|-----------|-----------------------------|-----|
| 18 à 25    | 21      | 10        | 3         | 8       | 6       | 3       | 2         | 3                           | 56  |
| 26 à 30    | 18      | 6         | 3         | 3       | 8       | 4       | 2         | 0                           | 44  |
| 31 à 35    | 7       | 1         | 1         | 4       | 8       | 13      | 3         | 4                           | 41  |
| 36 à 40    | 6       | 4         | 1         | 5       | 9       | 8       | 5         | 1                           | 39  |
| 41 à 45    | 3       | 3         | 1         | 4       | 5       | 7       | 6         | 1                           | 30  |
| 46 à 50    | 8       | 4         | 0         | 5       | 3       | 5       | 2         | 1                           | 28  |
| 51 à 55    | 4       | 2         | 0         | 3       | 5       | 2       | 4         | 0                           | 20  |
| 56 à 60    | 1       | 3         | 1         | 3       | 2       | 5       | 2         | 1                           | 18  |
| 61 à 65    | 3       | 1         | 1         | 2       | 2       | 3       | 0         | 0                           | 12  |
| 66 à 70    | 2       | 2         | 1         | 3       | 1       | 0       | 0         | 0                           | 9   |
| Plus de 70 | 1       | 1         | 0         | 1       | 0       | 0       | 0         | 0                           | 3   |
|            | 74      | 37        | 12        | 41      | 49      | 50      | 26        | 11                          | 300 |

FIGURE II



# ETUDE DE L'ALCOOLISATION MOYENNE

% de sujets  
trouvés

des sujets prélevés en  
fonction de leur âge

- sujets de moins de 30 ans
- sujets de 30 à 40 ans
- .... sujets de 40 à 50 ans
- xxxx sujets de plus de 50 ans.

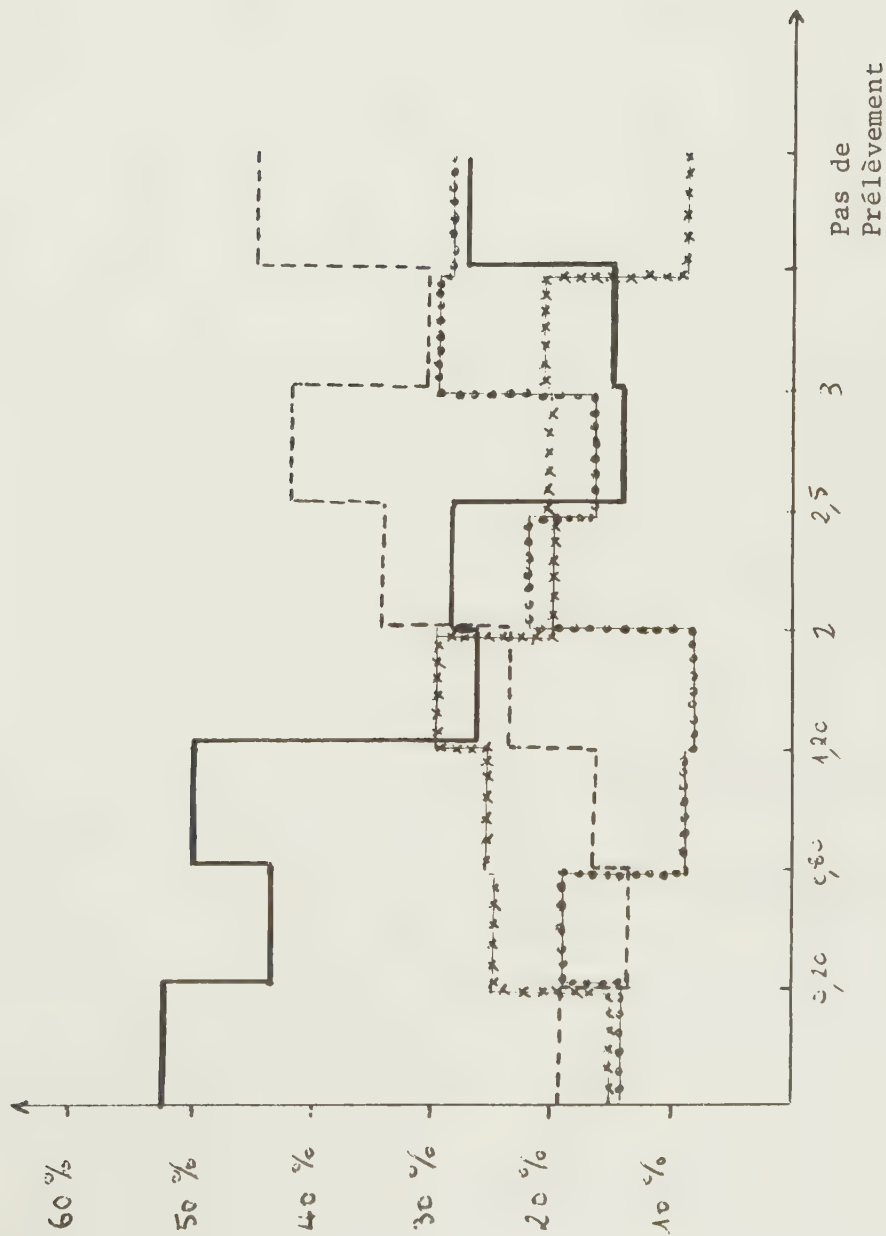


Figure III

Alcoolémie



et une chute brutale dans les refus de prélèvement, que l'on peut attribuer, soit au hasard, soit à l'expérience et à la sagesse des gens d'expérience, qui savent qu'après tout il vaut mieux devant un tribunal, ne pas avoir refusé la prise de sang.

Si l'on se réfère maintenant aux seuls chiffres des prélèvements en fonction de l'âge sans tenir compte de l'alcoolémie, on trouve une assez forte différence :

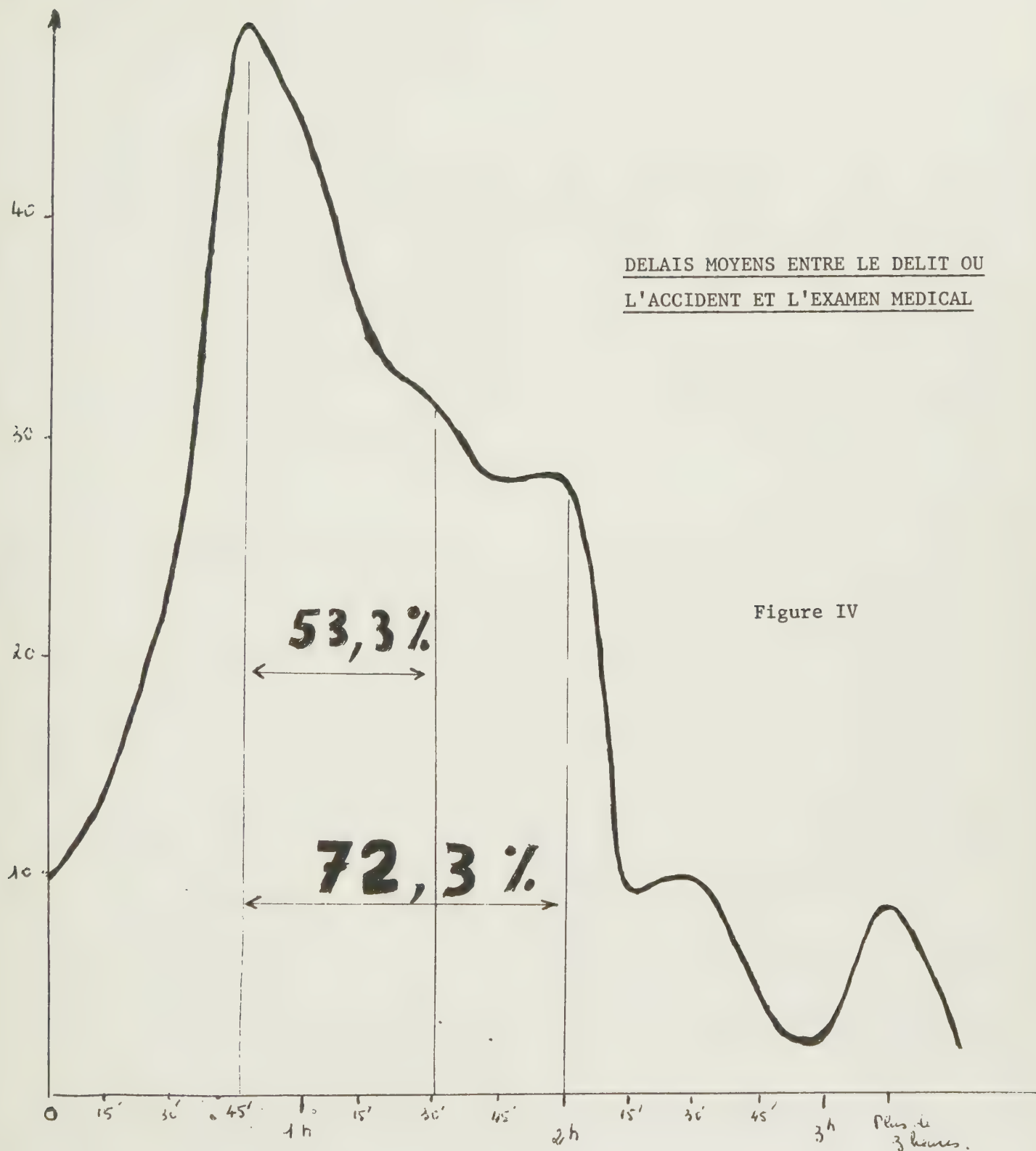
- 33,33 % de sujets de moins de 30 ans,
- 26,66 % de sujets compris entre 31 et 40 ans,
- 19,33 % de sujets compris entre 41 et 50 ans,
- 20,66 % de sujets de plus de 50 ans.

Tout ceci tend donc à démontrer que les sujets jeunes sont impliqués une fois sur trois dans des délits ou accidents de la circulation, mais qu'ils ne sont pas si souvent sous l'emprise d'un état alcoolique qu'une certaine presse à sensation voudrait nous le faire croire; qu'au contraire, ce sont les sujets d'âge mûr entre 31 et 40 ans et ceux entre 41 et 50 ans, chez qui l'on trouve un taux d'alcoolémie élevée.

#### DELAIS MOYENS ENTRE LE CRIME, DELIT OU ACCIDENT DE LA CIRCULATION ET L'EXAMEN MEDICAL

L'étude de la figure IV montre que le délai moyen entre le crime, délit ou accident de la circulation et l'examen médical est compris entre 45 minutes et deux heures pour 72,3 % des cas et entre 45 minutes et une heure trente minutes pour 53,3 % des cas.





On constate :

que 72,3 % des examens ont lieu entre 45' et 2 heures

que 53,3 % des examens ont lieu entre 45' et 1 heure 30.



Ceci montre assez bien que les médecins praticiens ou les internes répondent relativement vite le plus souvent à la réquisition qui leur est faite et ceci malgré leur emploi du temps relativement chargé. On pourrait constater par ailleurs que si les excès éthyliques se produisaient immédiatement avant le délit ou l'accident, le prélèvement s'effectuerait au meilleur moment de la courbe de l'alcoolémie selon Wildmark, mais la poursuite de cette étude nous montrera qu'il est bien difficile de localiser dans le temps, l'horaire exact des libations des sujets concernés.

#### HEURES DES PRELEVEMENTS

L'étude de la figure V nous permet de constater :

- la fréquence très importante des crimes, délits et accidents de la circulation, ayant justifiés une prise de sang pour alcoolémie, dans la période de la journée comprise entre 16 et 21 heures. C'est ce qu'on peut voir sur la courbe A, qui envisage l'ensemble des prélèvements pratiqués,

- la fréquence des prélèvements inférieurs à 1,20 g : l'étude de la courbe B, montre son parallélisme à la courbe totale des prélèvements dans les seize premières heures de la journée ; on note que cette courbe s'élève ensuite, mais qu'elle n'augmente pas proportionnellement à la courbe A (qui envisage l'ensemble des prélèvements).

- la fréquence des prélèvements supérieurs à 1,20 g : l'étude de la courbe C ne montre son parallélisme à la courbe totale des prélèvements (courbe A) que dans la période comprise entre 17 h et 2 h du matin.

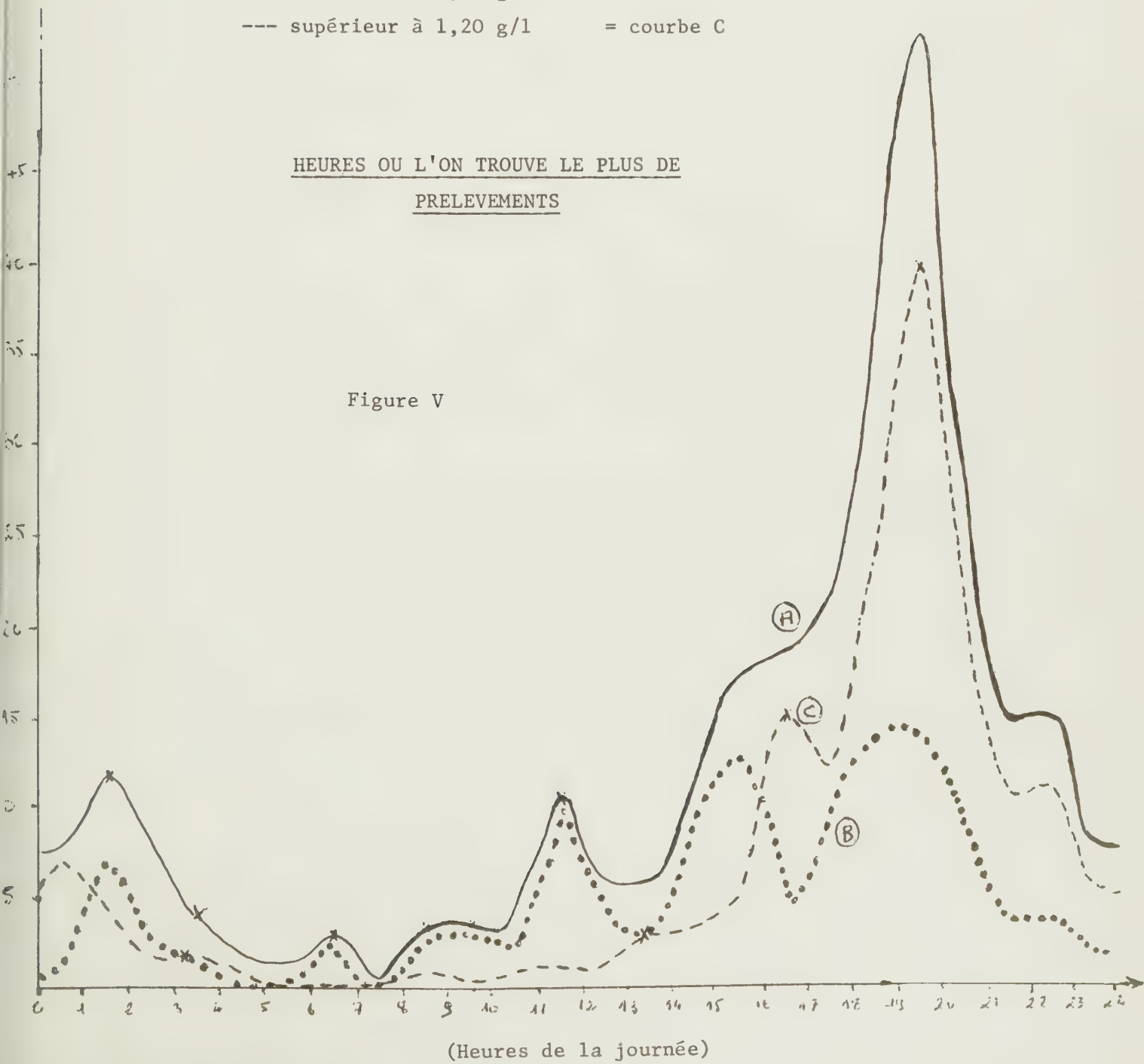
Donc la période d'alcoolisation la plus forte se situe en fin de journée surtout, pour se prolonger à un taux moindre jusqu'à



— ensemble des prélèvements = courbe A  
 ... inférieur à 1,20 g/l = courbe B  
 --- supérieur à 1,20 g/l = courbe C

HEURES OU L'ON TROUVE LE PLUS DE  
PRELEVEMENTS

Figure V





une heure avancée de la nuit. C'est donc surtout après le travail le soir, que se produisent les crimes, délits et accidents de la circulation sous l'empire d'un état alcoolique.

Il est toutefois à noter, qu'il s'agit là des heures où tout sujet a le plus de chances d'être victime d'un accident, puisque c'est l'heure où la circulation est la plus importante.

#### REPARTITION PROFESSIONNELLE DES EXPERTISES

Nous allons étudier la répartition professionnelle des expertises selon les critères utilisés par le Professeur MULLER de Lille, publiés le 23 octobre 1969 dans le quotidien Le Monde, en ajoutant toutefois, deux catégories supplémentaires : les retraités et les sans profession, les cas où la profession n'est pas précisée.

La figure VI détaille les différents chiffres trouvés sur 300 dossiers, selon les professions et selon le taux d'alcoolémie. La colonne de droite donne le pourcentage des groupes de professions étudiés, pour des alcoolémies supérieures à 1,20g.

On peut ensuite faire une étude comparative avec les chiffres obtenus par le Professeur MULLER, à propos d'un plus grand nombre de cas il est vrai dans le département du NORD :

|                                  | NORD   | AIN    |
|----------------------------------|--------|--------|
| Ouvriers spécialisés et artisans | 28,6 % | 35,5 % |
| Chauffeurs routiers              | 13,4 % | 16,3 % |
| Manoeuvres                       | 11,6 % | 18 %   |



|                                     | 0 à 0,2 | 0,2 à 0,8 | 0,8 à 1,2 | 1,2 à 2 | 2 à 2,5 | 2,5 à 3 | Plus de 3 | Pas de<br>prélèvement | 0% sur les al-<br>coolémies > 1,2g |
|-------------------------------------|---------|-----------|-----------|---------|---------|---------|-----------|-----------------------|------------------------------------|
| Ouvriers spécialisés<br>et artisans | 21      | 10        | 4         | 18      | 15      | 18      | 8         | 5                     | 35,5 %                             |
| Chauffeurs                          | 12      | 5         | 3         | 5       | 11      | 8       | 4         | 1                     | 16,3 %                             |
| Manoeuvres                          | 6       | 7         | 3         | 5       | 8       | 9       | 7         | 3                     | 18 %                               |
| Employés de bureau                  | 12      | 5         | -         | 7       | 8       | 6       | 2         | 0                     | 12,9 %                             |
| Cultivateurs                        | 6       | 3         | 1         | 1       | 4       | 4       | 1         | 0                     | 5,6 %                              |
| Industriels                         | 1       | 2         | -         | -       | 1       | 1       | -         | 0                     | 1,1 %                              |
| Professions libérales               | 9       | 1         | -         | 2       | -       | 1       | -         | 0                     | 1,6 %                              |
| Retraités et<br>sans profession     | 5       | 2         | 1         | 1       | 1       | 1       | 2         | 0                     | 2,8 %                              |
| Non précisés                        | 2       | 2         | 0         | 2       | 1       | 2       | 2         | 2                     | 5 %                                |

FIGURE VI



|                       |        |        |
|-----------------------|--------|--------|
| Employés de bureau    | 11,5 % | 12,3 % |
| Cultivateurs          | 1,06 % | 5,6 %  |
| Industriels           | 0,58 % | 1,1 %  |
| Professions libérales | 0,49 % | 1,6 %  |
| Retraités             | -      | 2,8 %  |
| Non précisés          | -      | 5 %    |

Malgré l'importance numérique de la statistique du Professeur MULLER, nous constatons que les chiffres trouvés dans notre département pour l'année 1968, ne diffèrent pas notablement des chiffres trouvés dans la statistique du département du Nord, si ce n'est pour le pourcentage de cultivateurs, qui dans l'Ain est multiplié par 5, par rapport au département du Nord, ce qui n'est guère étonnant du fait de l'orientation économique de l'Ain. Par ailleurs, on est étonné de la faible proportion des alcoolémies recueillies chez les agriculteurs, notre expérience personnelle nous a amené à constater malheureusement que l'éthylisme n'épargnait pas cette catégorie de population. Donc, il faudrait admettre, aussi bien dans le département du Nord que dans celui de l'Ain, que les agriculteurs ont de la chance et évitent les prises de sang. Nous nous sommes rendus compte que cette explication n'avait pas beaucoup de valeur : en fait les chances des cultivateurs pour se faire prendre en état alcoolique au volant d'un véhicule automobile, sont diminuées du fait des faibles distances parcourues généralement par eux, de leur domicile à leur lieu de travail, tandis que les autres catégories de la population parcourent des distances beaucoup plus importantes, les exposant plus aux accidents de la circulation ou bien à la vigilance des gendarmes. Il faudrait donc introduire là, un facteur supplémentaire de kilométrage parcouru, afin de rendre aux agriculteurs la place qui leur est due.



Ce qui nous paraît beaucoup plus inquiétant, ce sont les pourcentages relativement importants trouvés chez les conducteurs professionnels :

- 13,4 % dans le département du Nord
  - 16,3 % dans le département de l'Ain
- } par rapport à l'ensemble

des prélèvements supérieurs à 1,20 g/l. Pour ce qui est du département de l'Ain, si l'on rapporte le nombre de chauffeurs interpellés, cela représente presque 60 % des chauffeurs routiers sous l'empire d'un état alcoolique. Si des constatations identiques se renouvellent trop fréquemment, les chauffeurs routiers, qui exercent un travail en lui-même très fatigant, ne risquent-ils pas de voir s'exercer contre eux des mesures plus graves encore, que celles prises récemment par la loi déterminant le taux légal d'alcoolémie ?

D'autre part, le député socialiste Daniel BENOIST, soutenu en cela par les membres de son groupe parlementaire à l'Assemblée Nationale, déclarait le 16 Avril 1970, lors de la première séance consacrée à la discussion du projet de loi, instaurant un taux légal d'alcoolémie : "Ce ne sont pas les travailleurs buvant du vin, qui sont les conducteurs les plus fréquemment trouvés en état d'alcoolisme, mais au contraire, les conducteurs buveurs occasionnels, souvent recrutés dans une certaine catégorie sociale, où fleurit l'alcoolisme mondain". La simple constatation des chiffres, que nous avançons, nous permet de réfuter entièrement l'affirmation de Monsieur le Député BENOIST, et nous observons, aussi bien dans la statistique du Professeur MULLER que dans la nôtre, que ce sont les ouvriers spécialisés et les artisans, les chauffeurs routiers, les manoeuvres et les employés de bureau chez qui l'on trouve le plus fort pourcentage de



conducteurs dangereux : 82,8 % des alcoolémies supérieures à 1,20 g/l dans le département de l'Ain.

L'alcoolisme serait-il devenu, un nouvel opium du peuple ?

REPARTITION PAR NATIONALITES DES SUJETS PRELEVES

|               |    |
|---------------|----|
| - Algériens   | 14 |
| - Italiens    | 7  |
| - Anglais     | 2  |
| - Belges      | 2  |
| - Polonais    | 2  |
| - Yougoslaves | 2  |
| - Suisses     | 1  |
| - Marocains   | 1  |
| - Tchèque     | 1  |

VALEUR COMPARATIVE DE LA FICHE A ET DE LA FICHE B EN FONCTION DE L'ALCOOLEMIE TROUVEE

L'étude de la figure VII montre successivement les conclusions de la fiche A et de la fiche B.

On constate tout d'abord, que sur les 289 alcoolémies trouvées dans notre étude, le gendarme ne se prononce pas dans 54 cas, alors que le médecin ne se prononce pas dans 33 cas seulement. Cette différence provient du fait qu'un nombre assez important de



| <u>FICHE A</u> |                   |                          |                                |                             |                       |
|----------------|-------------------|--------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| a)             | Examen<br>négatif | Etat alcoolique<br>léger | Etat alcoolique<br>caractérisé | Etat d'ivresse<br>manifeste | Pas de<br>conclusions |
| Plus de 3 g    |                   | 7                        | 3                              | 14                          | 2                     |
| de 2,5 à 3 g   |                   | 25                       | 4                              | 19                          | 2                     |
| de 2 à 2,5 g   | 1                 | 22                       | 4                              | 12                          | 10                    |
| de 1,2 à 2 g   | 7                 | 17                       | -                              | 9                           | 8                     |
| de 0,8 à 1,2 g | 3                 | 1                        | -                              | -                           | 8                     |
| de 0,2 à 0,8 g | 24                | 3                        | -                              | -                           | 10                    |
| de 0 à 0,2 g   | 60                | -                        | -                              | -                           | 14                    |
|                | 95                | 75                       | 11                             | 54                          | 54                    |
| <u>FICHE B</u> |                   |                          |                                |                             |                       |
| b)             |                   |                          |                                |                             |                       |
| Plus de 3 g    | 1                 | 11                       | 9                              | 3                           | 2                     |
| de 2,5 à 3 g   | 5                 | 27                       | 14                             | 3                           | 1                     |
| de 2 à 2,5 g   | 8                 | 22                       | 13                             | -                           | 6                     |
| de 1,2 à 2 g   | 16                | 14                       | 7                              | -                           | 4                     |
| de 0,8 à 1,2 g | 5                 | 1                        | 1                              | -                           | 5                     |
| de 0,2 à 0,8 g | 26                | 6                        | -                              | -                           | 5                     |
| de 0 à 0,2 g   | 64                | -                        | -                              | -                           | 10                    |
|                | 125               | 81                       | 44                             | 6                           | 33                    |

FIGURE VII



conducteurs blessés a déjà été transporté à l'hôpital ou chez le médecin praticien avant l'arrivée des gendarmes, et que dès lors les gendarmes ne peuvent donner d'indications cliniques.

L'étude comparative des 2 tableaux de la figure VII montre en outre, que les gendarmes sont plus souvent proches de la vérité que les médecins, dans leurs déclarations de la fiche B. Mais ne nous illusionnons pas sur les capacités cliniques des gendarmes, qui se trompent très souvent, comme le montrent les nombres importants de sujets classés dans la catégorie "Etat alcoolique léger" : ce qui nous paraît grave, c'est que les médecins semblent se tromper encore plus souvent qu'eux!

D'autre part, nous avons recherché la relativité dans l'objectivité des fiches A et B, en étudiant les cas où le gendarme n'avait pas le même avis que le médecin praticien :

- sur 41 cas de notre statistique, où l'avis du gendarme et celui du médecin se trouvent en discordance, le médecin légiste expert a donné raison 35 fois au gendarme et 6 fois seulement au praticien. La plupart du temps le médecin se trouve en retrait par rapport au gendarme.

Il est à noter par ailleurs que dans 32 autres cas, où le gendarme et le praticien sont du même avis, le médecin légiste est d'un avis différent, surtout d'après les constatations de la fiche C.

Le fait que le gendarme soit, le plus souvent, plus près de la vérité que le médecin tient certainement à plusieurs raisons :

- il arrive sur les lieux de l'accident très rapidement, ou



bien c'est lui qui constate le délit, et le sujet interpellé n'a pas le temps, ni l'occasion, ni le goût de se ressaisir, l'agressivité vis à vis du gendarme, n'étant pas tellement mal considérée d'ailleurs par l'ensemble de la population. (à noter qu'un certain nombre de cas faisant l'objet de notre statistique se sont produits en Mai-Juin 1968, où les gendarmes n'étaient pas particulièrement prisés !)

- le gendarme n'a pas de clientèle à conserver et il est plus attaché à la lettre du règlement qu'à un excès d'humanisme.

Le médecin au contraire :

- voit souvent le sujet après un certain délai, comme nous avons eu l'occasion de le montrer plus haut ; le délinquant a eu le temps de se ressaisir quelque peu, et il a moins tendance à l'agressivité vis à vis du médecin que vis à vis du gendarme. De plus, le sujet interpellé est manifestement impressionné par toute la série des questions qui lui sont posées et par la prise de sang.

- le médecin a d'autre part une clientèle à se faire, ou bien à conserver, et ce facteur est d'autant plus important que le sujet interpellé réside dans une localité proche du cabinet du médecin.

- Il y a probablement de plus, chez le médecin, le désir non avoué, de ne pas charger trop l'un de ses contemporains, qui se trouve déjà dans de sérieux ennuis, bien souvent, surtout s'il s'agit d'un accident ayant entraîné des blessures involontaires ou des morts. Il y a là l'expression d'une recherche de la personnalité interpellée, plus poussée par le médecin que par le gendarme, en général. Nous verrons plus loin que les gendarmes sont beaucoup plus compréhensifs lors du procès-verbal d'interrogatoire.

A la suite de ces différentes observations on peut conclure avec le Professeur MULLER : "dès que les conclusions abou-



tissent à la constatation d'un état alcoolique léger, les dosages traduisent déjà une imprégnation alcoolique importante, allant de 1,50 à 3g/l, ce qui traduit bien l'insuffisance de cette appréciation clinique".

Pour éviter d'aussi grossières erreurs, faudra-t-il prévoir de laisser pratiquer l'examen clinique uniquement par des spécialistes de la question, comme cela est fait dans certains pays européens, depuis quelques années déjà ?

#### QUELQUES REMARQUES SUR LA FICHE C ET LA MISSION DU BIOLOGISTE :

Nous ne détaillerons pas les modalités de la recherche et du dosage de l'alcool que l'on peut retrouver dans les arrêtés d'application du 21 Novembre 1955 (articles 2,3,4) et du 2 Février 1957 (articles 5,6,7 et 8) du décret du 18 Juin 1955.

Nous examinerons un certain nombre de réflexions qui nous ont été faites par le Docteur Guy MASSON, biologiste à l'Hôtel-Dieu de Bourg en Bresse, biologiste assermenté auprès du Tribunal de Grande Instance de Bourg en Bresse.

Au lieu pratiquer une seule analyse avec le premier échantillon prévu par la loi, chaque fois que le volume de cet échantillon le permet, il est utile d'avoir en réserve de quoi pratiquer une deuxième détermination :

- soit qu'un incident de parcours empêche l'analyse d'être poursuivie jusqu'à son terme : bris d'un ballon, au cours de la distillation par exemple ;



- soit qu'on désire vérifier un premier résultat qui pour une raison ou pour une autre ne paraîtrait pas satisfaisant : par exemple, si consultant a posteriori les déclarations des fiches A et B, on trouve une discordance par trop flagrante.

Dans un cas récent, qui ne figure pas dans notre statistique, un sujet présentait une alcoolémie à 0,40, alors que d'après les gendarmes, son haleine était avinée, qu'il titubait, qu'il était agressif et que le médecin signalait une imprégnation éthylique évidente, le sujet s'étant endormi au cours de l'examen. En fait chez ce sujet a été découvert un passé diabétique : une glycémie pratiquée était à 0,30 g; ce qui justifiait les sueurs, l'agressivité et le sommeil du malade. Il prenait d'un coup 4 à 6 comprimés de Diabinése quand il se sentait mal : Donc on fait une analyse sur la plus petite quantité possible compatible avec la loi, de façon à pouvoir faire une vérification. Les contrôles sont effectués de une fois sur dix à une fois sur vingt, par la même méthode.

Dans notre statistique concernant l'année 1968, dans le département de l'Ain, sur 289 alcoolémies déterminées, nous n'avons trouvé que dix demandes d'analyse de contrôle. Ces analyses de contrôle sont effectuées à Lyon, par deux biologistes différents : Madame le Docteur BACHELIER-NOTTER et Monsieur le Docteur SERUSCLAT. Nous avons constaté que dans neuf de ces dix cas, que nous reproduisons ci-dessous, on avait d'assez notables différences :

| 1ère analyse | Contrôle | 1ère analyse | Contrôle |
|--------------|----------|--------------|----------|
| 1,50 .....   | 1,40     | 2,50 .....   | 2,50     |
| 1,98 .....   | 1,60     | 2,30 .....   | 1,75     |
| 1,58 .....   | 1,10     | 2,28 .....   | 2,10     |



|            |      |  |            |      |
|------------|------|--|------------|------|
| 1,20 ..... | 0,85 |  | 2,63 ..... | 2,25 |
| 2,15 ..... | 2    |  | 3,86 ..... | 3    |

Si, d'après le Docteur MASSON, on effectuait dix fois le dosage du même échantillon dans 2 laboratoires différents, on aboutirait à un taux moyen différent dans chacun des deux laboratoires, car les habitudes des analystes sont différentes.

A noter qu'il y a lieu de vérifier pour chaque dosage le titre de la solution d'hyposulfite de sodium, prévue par la loi, car ce titre est variable par rapport à une solution d'iode de référence.

Il a été observé que le titre d'alcool des échantillons baisse progressivement, même si les échantillons sont conservés dans de bonnes conditions, c'est-à-dire à basse température. Dans le cas de contre-expertise, il y a une détérioration supplémentaire de l'échantillon, due aux délais de transmission et au fait que les P.T.T. transportent ces échantillons, sans précautions spéciales.

Une question nous a souvent été posée, aussi bien par les avocats que par les procureurs et leurs substituts dans les deux tribunaux où nous avons travaillé : quelle valeur accorder à une alcoolémie ?

Ce problème du calcul d'erreur semble pouvoir se résumer ainsi, d'après la pratique du biologiste assermenté de Bourg en Bresse :

- aux basses concentrations, on a pu constater des erreurs jusqu'à 0,30 g/l chez un sujet à jeun.
- à partir de 0,50 g/l, l'erreur est de 5 % environ, en plus ou en moins.



Si on prend quelques exemples :

$$1,5 \pm 0,07 \begin{cases} 1,43 \\ 1,57 \end{cases} \quad 3 \pm 0,15 \begin{cases} 3,15 \\ 2,85 \end{cases} \quad 4 \pm 0,20 \begin{cases} 4,20 \\ 3,80 \end{cases}$$

Pour ces chiffres élevés, il n'y a pas véritablement de problème dans le cadre de la nouvelle loi de Juillet 1970, mais il n'en va pas du tout de même pour les alcoolémies limites :

$$1,20 \pm 0,06 \begin{cases} 1,12 \\ 1,26 \end{cases} \quad 0,80 \pm 0,02 \begin{cases} 0,82 \\ 0,78 \end{cases}$$

Il semble que dans le cadre de la législation nouvelle il serait nécessaire de prévoir deux méthodes de dosage. Dans les cas limites : 0,80 à 0,90 et 1,20 à 1,30 g, il faudrait un deuxième expert nommé par avance, auquel le premier expert transmettrait un échantillon du prélèvement, immédiatement, évitant ainsi le problème du vieillissement de l'échantillon.

#### LES CONCLUSIONS DE L'EXPERT

Nous avons constaté, lors de nos diverses rencontres avec le Docteur NICOLLET, qu'il n'était pas possible, dans le cadre du département de l'Ain, de pratiquer les expertises telles qu'elles étaient conseillées par le Professeur L. ROCHE et ses collaborateurs dans un article des Annales de Médecine Légale de 1965 (Ann. Méd. Lég., mai-juin 1965, 45, n° 3, 270-273).

Les difficultés rencontrées dans le département sont de plusieurs ordres :



- deux ressorts judiciaires : Bourg et Belley ;
- examens pratiqués par des médecins praticiens non spécialistes de la question ;
- existence d'un seul laboratoire agréé dans le département, pour deux ressorts judiciaires ;
- éloignement des différentes brigades de gendarmerie et impossibilité pratique très fréquente, de pratiquer un interrogatoire du sujet interpellé.

Tous ces éléments réunis, font que l'expert ne peut juger que sur des documents écrits et qu'il ne rencontre pas le prévenu. On a dénoncé dans plusieurs travaux cette pratique, surtout quand le sujet concerné n'est pas examiné par un spécialiste. Nous avons vu plus haut l'importance numérique des divergences entre les conclusions de la fiche A, de la fiche B, de la fiche C et les conclusions de l'expert.

Le Docteur NICOLLET s'était attaché à utiliser l'échelle à cinq degrés de SIMONIN, pour l'établissement de ses conclusions. Nous les rappelons ci-dessous :

- ivresse manifeste : alcoolémie supérieure ou égale à 1,50g/l et fiches A et B confirmant l'état d'alcoolisation ;
- état alcoolique certain : quand pour le même taux d'alcool, les fiches A et B sont incertaines dans leurs conclusions ;
- état alcoolique caractérisé : quand l'alcoolémie est comprise entre 1g et 1,50 g, les fiches A et B étant affirmatives ;
- présomption d'état alcoolique quant le taux d'alcool est identique, mais les fiches A et B discordantes ou incertaines ;



- absence d'état alcoolique quand l'alcoolémie est inférieure à un gramme, les fiches A et B étant négatives.

On soupçonne, très aisément, les incertitudes de telles conclusions, mais l'on ne pouvait en 1968, dans le département de l'Ain, prétendre à une appréciation plus exacte, du fait des difficultés matérielles évoquées un peu plus haut.

Il n'en reste pas moins, que les conclusions de l'expert ont été pour les deux tribunaux de Bourg et de Belley, l'élément le plus important, élément renforcé par ailleurs par le Procès-Verbal de Gendarmerie et éventuellement par le Procès-Verbal d'Interrogatoire, rédigé par le Juge d'Instruction, lorsque l'affaire faisait l'objet d'une procédure d'instruction.

En somme, on peut reprocher à l'ensemble du processus médical et médico-légal décrit dans la première partie de cette thèse :

- l'absence de recherche systématique, aux côtés de l'alcoolémie, de l'alcoolurie et de la glycémie chez le prévenu ;

- l'absence de la convocation du sujet par l'expert, comme le préconise l'article cité un peu plus haut, publié dans les Annales de Médecine Légale 1965, et le Docteur Jacques PRERE, dans sa thèse du 26 Avril 1965 (Thèse LYON : Contribution à l'étude de l'Expertise Médico-Légale effectuée dans le cadre du Décret du 18 juin 1955) pour connaître en particulier la quantité d'alcools ingérés dans les heures précédant l'interpellation.

Nous allons voir maintenant l'usage qui a été fait des résultats ci-dessus exposés par les tribunaux de BOURG en BRESSE et de BELLEY.



## L'ACTION ET LA SANCTION JUDICIAIRES

-----

Il convient tout d'abord de rappeler les articles en vigueur en 1968 dans le Code Pénal.

Voici tout d'abord les quatre premiers articles du Code de la Route :

Article L 1er : Toute personne qui aura conduit ou tenté de conduire un véhicule alors qu'elle se trouvait en état d'ivresse ou sous l'empire d'un état alcoolique, sera punie d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de 500 F à 5 000 F, ou de l'une de ces deux peines seulement.

Lorsqu'il y aura lieu à l'application des articles 319 et 320 du Code Pénal, les peines prévues par ces articles seront portées au double.

Article L 2 : Tout conducteur d'un véhicule qui, sachant que ce véhicule vient de causer ou d'occasionner un accident, ne se sera pas arrêté et aura ainsi tenté d'échapper à la responsabilité pénale ou civile qu'il peut avoir encourue, sera puni d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de 500 F à 5 000 F ou de l'une de ces deux peines seulement, sans préjudice des peines afférentes aux crimes et aux délits qui se seraient joints à celui-ci.



Lorsqu'il y aura lieu à l'application des articles 319 et 320 du Code Pénal, les peines prévues par ces articles seront portées au double.

Article L 3 : Les peines prévues par l'article 320 du Code Pénal sont applicables, quelle que soit l'incapacité de travail, si l'auteur d'un accident de la circulation était en état d'ivresse ou sous l'empire d'un état alcoolique ou si, conduisant un véhicule, il a sciemment omis de s'arrêter alors qu'il venait de causer ou d'occasionner un accident corporel.

Article L 4 : Tout conducteur d'un véhicule qui aura omis sciemment d'obtempérer à une sommation de s'arrêter émanant d'un fonctionnaire ou agent chargé de constater les infractions et muni des insignes extérieurs et apparents de sa qualité, ou qui aura refusé de se soumettre à toutes vérifications prescrites concernant le véhicule ou la personne, sera puni d'un emprisonnement de dix jours à trois mois et d'une amende de 500 F à 3 000 F ou de l'une de ces deux peines seulement.

On trouve également, un peu plus loin, dans le Code de la Route, deux articles prévoyant des peines complémentaires facultatives :

Article L 13 : La suspension et l'annulation du permis de conduire, ainsi que l'interdiction de délivrance d'un permis de conduire, peuvent constituer (...) des peines complémentaires qui pourront être prononcées par les tribunaux et tribunaux statuant en matière correctionnelle.



ou de police.

Ces peines complémentaires pourront être déclarées exécutoires par provision, à titre de mesure de protection (...).

Article L 14 : La suspension de permis de conduire pendant trois ans au plus peut être ordonnée par le jugement, en cas de condamnation prononcée à l'occasion de la conduite d'un véhicule pour l'une des infractions suivantes :

1° - Délits correctionnels prévus par les articles L 1 à L 4, L 6 à L 12 et L 19 du présent code,

2° - Infractions d'homicide ou blessures involontaires , (...)

Il nous fait enfin examiner les articles 319 et 320 du Code pénal auxquels se réfèrent les articles L 1, L2 et L 3 du Code de la Route :

Article 319 : Quiconque, par maladresse, imprudence, inattention, négligence ou inobservation des règlements aura commis involontairement un homicide, ou en aura été involontairement la cause, sera puni d'un emprisonnement de trois mois à deux ans, et d'une amende de 1 000 F à 20 000 F.

Article 320 : S'il est résulté du défaut d'adresse ou de précautions des blessures, coups ou maladies entraînant une incapacité "totale" de travail personnel pendant plus de "trois mois" le coupable sera puni d'un emprisonnement de quinze jours à un an et d'une amende de 500 F à 15 000 F ou de l'une de ces deux peines seulement.



Signalons enfin que les condamnations peuvent être accompagnées d'un sursis, si le sujet n'a jamais été condamné (ou s'il a bénéficié entre temps d'une amnistie, depuis la précédente condamnation) ; les condamnations peuvent être également accompagnées d'un sursis avec mise à l'épreuve (au minimum de 3 ans et au maximum de 5 ans); en principe si le sujet a déjà été condamné, et que le tribunal peut encore assortir d'obligations dites "positives" , sa condamnation : obligation de se soumettre à des mesures de contrôle, de traitement ou de soins, même pour le régime de l'hospitalisation, notamment aux fins de désintoxication (Précis Dalloz : Droit Pénal Général, G. STEFANI et G. LEVASSEUR, p. 436, n° 553).

#### REMARQUES :

Avant d'aborder l'étude statistique, des dossiers des tribunaux, nous faisons remarquer au lecteur un certain nombre de points

Sur les 300 dossiers de notre étude médicale, on ne retrouve plus ici que 154 dossiers concernant la conduite d'un véhicule sous l'empire d'un état alcoolique, en raison des faits suivants :

- 12 individus sont décédés, donc non poursuivis ;
- 4 individus marchaient à pied, et sont exclus de l'étude que nous poursuivons ;
- 4 autres individus ont bénéficié d'un non-lieu ;
- enfin, il nous a été impossible de retrouver 3 dossiers, qui avaient été probablement transférés dans un autre ressort.

Nous rappelons que 123 sujets ont été trouvés porteurs d'une alcoolémie inférieure à 1,20 g/l; ce qui exclue les poursuites



des juridictions pénales dans le département de l'Ain.

TYPES DE PROCEDURE

|        | Flagrant délit | Citation directe | Procédure d'instruction |
|--------|----------------|------------------|-------------------------|
| BOURG  | 48             | 55               | 22                      |
| BELLEY | 3              | 20               | 4                       |
| %      | 33,1 %         | 48,7 %           | 16,8 %                  |

On note tout d'abord, à la lecture des chiffres ci-dessus exposés, la faible importance relative de la procédure de flagrant délit dans le ressort de Belley, ce qui s'explique très facilement par le fait, que, le biologiste assermenté et le médecin-expert se trouvent à Bourg, distant 80 km environ.

Pour cette même procédure du flagrant délit, on note une progression de ce type de jugement, puisque dans la statistique pour l'année judiciaire 1963-64 publiée par M. REYGROBELLET, M. JOINET, L. ROCHE et J.J. DAVID, dans les Annales de Médecine Légale 1965, les "flagrants délits" représentaient seulement 11,1 % des procédures totales, alors que pour les délits et les accidents de la circulation s'étant produits en 1968 dans le département de l'Ain, cette procédure a été utilisée dans 33,1 % des cas.

On note, d'autre part, l'importance numérique de la procédure de citation directe, qui représente près de la moitié des cas dans le département, et presque les 3/4 dans le ressort de Belley.



Enfin, on peut constater la relative rareté de la procédure d'instruction, mais si l'on se réfère aux chiffres qui nous ont été confiés par Monsieur BARBET, Juge D'Instruction auprès du Tribunal de Bourg, les affaires de conduite sous l'empire d'un état alcoolique, représentent environ 10 % des affaires instruites dans une année judiciaire.

A noter enfin que sur les 154 cas prévus, il manque 2 cas dans le tableau ci-dessus : des dossiers ont été constitués à l'égard de ces deux sujets, mais le Procureur de la République a estimé, qu'il ne convenait pas de condamner dans ces deux cas précis, les prévenus ayant séjourné chacun plus de deux mois à l'Hôpital des suites des accidents dont ils avaient été les auteurs et les victimes. Ceci est en contradiction flagrante avec l'article L 3 du Code de la Route que l'on peut trouver plus haut, mais le ministère public a tenu compte également de la position sociale de ces deux sujets, qui étaient respectivement menuisier d'origine étrangère et manoeuvre maçon ; de plus leur casier était vierge et les renseignements obtenus sur eux, favorables.

TEMPS MIS PAR LES TRIBUNAUX POUR JUGER LES DELITS ET ACCIDENTS  
DE LA CIRCULATION DE 1968, DANS LE DEPARTEMENT DE L'AIN

Il est de bon ton, dans notre société actuelle, de se plaindre de la lenteur des tribunaux. Il nous a paru intéressant d'évaluer le temps mis pour régler les délits et accidents de la circulation sous l'empire d'un état alcoolique dans le département de l'Ain, pour les dossiers dont nous nous sommes occupés.

Nous ne pouvons considérer dans cette étude que les



deux procédures suivantes : citation directe, procédure d'instruction ; le flagrant délit étant jugé comme chacun sait dans un délai très court, inférieur à une semaine, généralement.

Voici un tableau avec des intervalles de trois mois en trois mois :

|                  | 0  | 3  | 6  | 9 | 12 | 15 | 18 | 21 | 24 (mois) |
|------------------|----|----|----|---|----|----|----|----|-----------|
| Citation directe | 18 | 29 | 22 | 2 | -  | 1  | 2  | 1  |           |
| Instruction      | 5  | 8  | 8  | 3 | 2  | -  | -  | -  |           |

On constate d'après ce tableau :

- que 92 % des "citations directes" sont jugées en moins de 9 mois ; alors que 80,7 % des procédures d'instruction sont jugées dans le même laps de temps.

- si nous rapportons les chiffres ci-dessus obtenus au nombre total de dossiers étudiés dans les 2 tribunaux de Bourg et de Belley, on se rend compte que :

. 72 % de toutes les affaires de conduite sous l'empire d'un état alcoolique sont jugées avant 6 mois ;

. 47,9 % de toutes les affaires considérées sont jugées avant 3 mois.

Faut-il dès lors, condamner la lenteur des tribunaux ? Nous nous devons de souligner au passage, l'absence totale de méca-



sation dans le classement des dossiers de justice dans les 2 ressorts où nous avons travaillé.

#### DIVERS ELEMENTS D'APPRECIATION DU JUGE :

Il nous est apparu qu'il serait intéressant de connaître les différents moyens d'appréciation du juge en dehors des conclusions du seul médecin légiste. Il est évidemment bien difficile de rassembler statistiquement tous les éléments particuliers, que nous avons trouvé, dans tous les dossiers.

Tout d'abord, nous présentons une étude qualitative des différentes sortes de boissons ingérées, sur la figure VIII. On note immédiatement à la lecture de ce tableau l'importance prédominance du vin, qu'il soit rouge ou blanc, consommé seul ou avec d'autres boissons alcoolisées. Donc c'est bien le vin, boisson nationale par excellence, qui est à l'origine des interpellations pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique, et non certaines boissons étrangères comme voudraient nous le faire croire certains bons français au chauvinisme exacerbé. De fait, dans notre statistique aucun sujet n'avoue avoir bu du whisky, par exemple.

Nous avons limité notre étude quantitative, aux seuls sujets qui ont déclaré, n'avoir bu que du vin, blanc ou rouge, ou blanc et rouge, car il était trop compliqué de tenir compte de ceux qui avaient absorbé des boissons de différents types : dans 65 cas, seulement cette estimation chiffrée a été possible. On peut la trouver dans le tableau ci-dessous ; en fonction de l'alcoolémie trouvée par le biologiste :



ETUDE QUALITATIVE DES BOISSONS CONSOMMEES sur 154 cas où ont pu être

retrouvés des interrogatoires concernant l'importance des Libations

|                         | Rouge | VINS<br>Blanc | Rouge et<br>blanc | Bière | Bière et<br>vin | Apéritif | Apéritif +<br>vin | Apéritif<br>Vin<br>Digestif | Pas de dé-<br>clarations |
|-------------------------|-------|---------------|-------------------|-------|-----------------|----------|-------------------|-----------------------------|--------------------------|
| 1, 20 à 2               | 13    |               | 1                 | 3     | 4               | 1        | 7                 | 6                           | 1                        |
| 2 à 2, 50               | 13    | 2             | 4                 | 1     | 3               | 1        | 8                 | 7                           | -                        |
| 2, 50 à 3               | 13    | 3             | 3                 | 3     | 5               | -        | 7                 | 10                          | 1                        |
| Plus de 3               | 12    | 1             | -                 | -     | 4               | -        | 2                 | 1                           | 1                        |
| Pas de prise<br>de sang | 1     | 2             | -                 | 1     | 1               | -        | -                 | 2                           | 4                        |

Dans 11 cas, la quantité ingérée paraît sous estimée.

FIGURE VIII



|        | 1, 20 | 2 | 2, 5 | 3 |                                     |
|--------|-------|---|------|---|-------------------------------------|
| 1/4 1  | 5     | 2 | 1    | ✓ | Ces renseignements sont fournis     |
| 1/2 1  | 4     | 6 | 1    |   | par le sujet interpellé, soit lors  |
| 3/4 1  | 2     | 3 | 2    | 2 | de l'interrogatoire de gendarme-    |
| 1 1    | 2     | 2 | 5    | 4 | rie pour l'établissement de la      |
| 1, 5 1 | 1     | 1 | 5    | 4 | fiche A, soit lors du procès-       |
| 2 1    |       | 4 | 5    | 2 | verbal de gendarmerie ou du         |
| 3 1    |       | 1 |      | 1 | procès-verbal d'interrogatoire      |
|        |       |   |      |   | du juge d'instruction. Il est à     |
|        |       |   |      |   | noter que les déclarations du sujet |
|        |       |   |      |   | sont quantitativement plus élevées  |
|        |       |   |      |   | lors d'un second interrogatoire,    |

et sans doute plus proches de la réalité dans ce cas. Le plus souvent le médecin expert n'en a pas connaissance, et le juge tient compte de cette autre donnée à côté du rapport de l'expert. Sur les 154 dossiers étudiés, 11 déclarations nous ont paru sous-estimées.

Nous avons observé d'autre part, l'importance des données fournies lors de l'établissement du dossier judiciaire, par les renseignements généraux et l'extrait du casier judiciaire.

Les renseignements généraux sont le résumé de divers renseignements fournis par la gendarmerie ou la police, glanés chez les voisins et connaissances du sujet intéressé, et nous n'avons trouvé que peu de cas où le prévenu avait été indument chargé.

Le casier judiciaire est très rapidement fourni, par les différents tribunaux de France, en utilisant une demande télégraphique, ce qui permet l'efficacité de la procédure de flagrant délit.



Le tableau ci-dessous montre les différents types de renseignements obtenus dans 146 cas, où sont pu être retrouvés les deux types de renseignements :

# CASIER JUDICIAIRE

|                            |                    |        |     |                      |                                 |
|----------------------------|--------------------|--------|-----|----------------------|---------------------------------|
| Renseignements<br>généraux |                    | Vierge | CEA | Autres condamnations | CEA + autres con-<br>damnations |
|                            | BONS               | 57     | 3   | 8                    |                                 |
|                            | MAUVAIS            | 3      |     | 6                    | 1                               |
|                            | ETHYLISME<br>CONNU | 41     | 14  | 8                    | 5                               |

On note l'importance du nombre des sujets aux bons renseignements et au casier judiciaire vierge. Tout de suite après, viennent ceux qui présentent également un bon casier judiciaire, mais qui sont connus comme éthyliques. On note enfin que 19 personnes ont déjà été condamnées pour conduite d'un état alcoolique (CEA).

Dernier élément d'appréciation du juge : le type d'infraction au code de la route en dehors de la conduite sous l'empire d'un état alcoolique. Nous avons pu le déterminer dans 143 cas : on trouve :

- 10 refus de priorité,
- 72 dépassements de la ligne médiane,
- 12 excès de vitesse,
- 44 empiètements sur le bas côté de la route, entraînant souvent une collision avec des véhicules en stationnement ou des piétons,



- 5 cas où les prévenus de conduite sous l'empire d'un état alcoolique, n'étaient pas dans leur tort.



## ETUDE ANALYTIQUE DU JUGEMENT

-----

Sur 154 dossiers complets, que nous avons retrouvé, 150 jugements ont été prononcés.

On trouve 8 relaxations pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique ; mais 4 de ces sujets ont été condamnés à d'autres titres :

- 128 peines de prison ont été prononcées (de 2 jours à un an), pour lesquelles le sursis a été accordé 95 fois. Parmi ces 95 sursis, 9 ont été assortis de la mise à l'épreuve pendant 3 ans (en principe chez les éthyliques notoires).

- 123 amendes de 100 F à 1 000 F ont été infligées (dont deux à d'autres titres que la conduite sous l'empire d'un état alcoolique). Ces amendes ont rapporté à l'Etat la somme de 57 050 F.

- 113 peines de suspension du permis de conduire, de 8 jours à 3 ans, ont été infligées.

- Le Tribunal a prononcé 9 fois l'obligation de traitement et de ne pas fréquenter les débits de boissons. Il est à noter que ce sont les mêmes cas, où avait été accordé le sursis avec mise à l'épreuve.



LA RELAXATION (pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique)

On trouve dans notre étude 8 sujets qui ont bénéficié de la relaxation.

On note tout d'abord que ces 8 sujets présentent un casier judiciaire vierge ; de plus 7 d'entre eux ont de bons renseignements généraux ; un seul est un éthylique connu.

Aucune prise de sang n'a été effectuée sur deux d'entre eux, sans que l'on ait la notion de refus de prise de sang ; de plus, il n'y a pas de conclusions du médecin expert.

Deux autres sujets, bien que présentant respectivement des alcoolémies à 1,68 g/l et 2 g/l, sont relaxés, les fiches A et B étant d'accord sur l'absence d'alcoolisation au moment de l'interpellation.

Les 4 derniers enfin, présentaient respectivement des alcoolémies suivantes :

1,80 g/l ; 1,20 g/l ; 2,21 g/l ; 1,80 g/l.

- pour le premier (1,80 g/l), les fiches A et B étaient d'accord sur l'absence d'alcoolisation apparente ; le tribunal n'a retenu contre lui que le refus de priorité ;

- le second présentait une alcoolémie à 1,20 g/l : seules les blessures involontaires ont été retenues contre lui ;

- le troisième sujet présentait une alcoolémie à 2,21 g/l, alors qu'il aurait bu du marc après l'accident et avant la prise de sang :



seules les blessures involontaires ont été retenues contre lui ;

- le quatrième enfin, aurait également bu de l'alcool après l'accident et le tribunal ne retient contre lui que le délit de fuite.

Il semble, en somme, que pour obtenir la relaxation dans ce genre d'affaire, il faut, avant tout, présenter un casier judiciaire vierge ; peut-être faut-il aussi prendre un petit verre de marc avant la prise de sang !

#### LES PEINES DE PRISON

1° - Les Peines de Prison fermes : On en trouve 32 cas de cette étude.

. Dans les accidents de la circulation ayant entraîné un dommage corporel :

4 cas, chez qui on note tout d'abord de bons renseignements généraux et un casier judiciaire vierge.

Les peines prononcées sont respectivement :

- de 1 an pour le premier,
- de 15 jours pour les trois suivants.

Dans 3 cas, l'absence de sursis peut s'expliquer, pour les raisons suivantes :

- Un premier sujet ne s'est pas rendu au tribunal, après plusieurs convocations, alors qu'il présentait lors de l'accident une alcoolémie à 1,60 g/l et que la collision avait entraîné le décès d'une personne et des blessures pour 3 autres.
- Un autre sujet fait des difficultés à la gendarmerie pour avouer la quantité d'alcool ingérée.



- Un autre, enfin, est un simple ouvrier que les juges n'ont pas voulu endetter et contre lequel n'a été prononcé qu'un simple emprisonnement.

. Dans les délits et accidents de la circulation n'ayant pas entraîné de dommage corporel : 28 cas, où ont pu être individualisés, les divers éléments suivants :

- Un refus de prise de sang chez un éthylique notoire (45 jours)
- 4 outrages à agents ou délit de fuite : les 2 premiers possèdent des casiers judiciaires vierges et ne se voient infligés qu'un mois de prison ; le troisième éthylique connu, conducteur d'autobus, est condamné à 3 mois, tandis que le dernier, également éthylique, force 2 barrages de police, avant d'être arrêté par un troisième :

- Un jugement est rendu par défaut (8 jours).

- Dans 11 cas, le sursis n'est pas appliqué, car il s'agit de sujets éthyliques connus, mais les peines ne sont pas forcément lourdes, puisqu'elles varient de 4 jours à 2 mois. A noter toutefois que 6 de ces éthyliques, qui ont été déjà condamnés pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique, subissent les peines les plus lourdes.

- Dans les 11 derniers cas, il s'agit de sujets sans antécédents judiciaires, ayant bénéficié de la procédure du flagrant délit, et qui se voient infliger de courtes peines de prison, égales, le plus souvent, au nombre de jours passés en détention préventive.

La peine de prison ferme, ne garde donc un caractère de dureté, que dans la moitié des cas ci-dessus énumérés, où les sujets se sont montrés particulièrement indisciplinés. Dans l'autre moitié des cas, elle n'a qu'un caractère quasi symbolique, puisque très courte.



2° - Les Peines de Prison avec sursis : On en trouve 95 cas dans cette étude :

. Dans les accidents de la circulation ayant entraîné un dommage corporel :

On trouve 34 cas dans cette éventualité. On peut diviser ce nombre de cas en deux parties inégales :

- une première partie, la plus importante, envisage les catégories de sujets suivants, où les condamnations ont été le plus généralement faibles :

- 10 sujets ayant de bons renseignements généraux et un casier judiciaire vierge :

- . 3 peines de prison avec sursis de 8 jours,
- . 4 peines de prison avec sursis de 15 jours,
- . 2 peines de prison avec sursis de 20 jours,
- . 1 peine de prison avec sursis de 6 mois (à noter, dans ce dernier cas, qu'il est résulté, de l'accident en question, le décès de 3 personnes).

- 1 sujet ayant de bons renseignements généraux et un casier judiciaire présentant une précédente condamnation pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique : 20 jours de prison avec sursis.

- 2 sujets sont jugés et condamnés respectivement à 8 jours et 20 jours de prison avec sursis, alors qu'on n'a pas de renseignements généraux, ni de casier judiciaire : leur cas respectif est donc assimilé à de bons renseignements généraux et à un casier judiciaire vierge.

- 2 sujets ayant de mauvais renseignements généraux et un casier judiciaire vierge ou une condamnation autre, que pour un délit de conduite d'un véhicule automobile sous l'empire d'un état alcoolique, sont condamnés à des peines équivalentes aux précédentes : 15 et 20



jours de prison avec sursis.

- 12 sujets, éthyliques connus ou notoires, au casier judiciaire vierge, sont condamnés aux peines suivantes :

- . 1 peine de prison avec sursis de 6 jours,
- . 2 peines de prison avec sursis de 8 jours,
- . 1 peine de prison avec sursis de 10 jours,
- . 4 peines de prison avec sursis de 15 jours,
- . 1 peine de prison avec sursis de 20 jours,
- . 3 peines de prison avec sursis de 1 mois.

- une deuxième partie, envisage les sujets suivants :  
6 personnes éthyliques notoires ou de mauvaise réputation, déjà condamnées pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique :

- . 2 peines de prison avec sursis de 20 jours,
- . 1 peine de prison avec sursis de 1 mois avec mise à l'épreuve pendant 3 ans,
- . 1 peine de prison avec sursis de 2 mois,
- . 1 peine de prison avec sursis de 3 mois,
- . 1 peine de prison avec sursis de 3 mois avec mise à l'épreuve pendant 3 ans,

Donc les sujets qui ont déjà été condamnés, pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique, sont plus fortement condamnés que les autres. D'autre part, les tribunaux de Grande Instance ne tiennent pas compte, dans l'attribution de la peine de prison, de la quantité d'alcool ingéré, ni à fortiori de l'alcoolémie.



. Dans les délits et accidents de la circulation n'ayant pas entraîné de dommage corporel : On trouve 60 cas, que l'on va diviser également en 2 parties inégales :

- une première partie, la plus importante, envisage les cas où les condamnations ont été, le plus généralement, faibles :

- 22 sujets ayant de bons renseignements généraux et un casier judiciaire vierge :

- . 2 peines de prison avec sursis de 8 jours,
- . 3 peines de prison avec sursis de 10 jours,
- . 12 peines de prison avec sursis de 15 jours,
- . 1 peine de prison avec sursis de 20 jours,
- . 1 peine de prison avec sursis de 1 mois (chez un agent d'assurances),
- . 2 peines de prison avec sursis de 2 mois (dont une, chez un négociant en vins),
- . 1 peine de prison avec sursis de 3 mois (chez un sujet ayant, de plus, volé le véhicule qu'il conduisait sans permis de conduire).

- 3 sujets, ayant de bons renseignements généraux, mais un casier judiciaire présentant des condamnations autres que pour le délit de conduite d'un véhicule automobile, sous l'empire d'un état alcoolique, ont été condamnés respectivement aux peines de prison suivantes avec sursis : 8 jours, 15 jours et 3 mois (ce dernier ayant de plus : un vol et un délit de fuite, accompagnants l'inculpation de conduite sous l'empire d'un état alcoolique).

- 1 sujet aux renseignements généraux et au casier judiciaire inconnus, est condamné à 10 jours de prison avec sursis,

- 2 sujets aux renseignements généraux mauvais et sans antécé-



dents judiciaires, sont condamnés respectivement à 15 jours et 20 jours avec sursis ;

- 2 sujets aux renseignements généraux mauvais, et, ayant été condamnés pour autre chose, que pour une conduite sous l'empire d'un état alcoolique, sont condamnés respectivement à 8 jours avec sursis, et 2 mois avec sursis de mise à l'épreuve de 3 ans (dans ce dernier cas, l'alcoolisation avouée par le sujet au moment de l'accident, était très importante, et non regrettée par le sujet).

- 21 sujets, étant considérés comme des éthyliques connus ou notoires, mais non condamnés, se sont vus infliger les peines suivantes :

- . 2 peines de prison avec sursis de 8 jours,
- . 2 peines de prison avec sursis de 10 jours,
- . 11 peines de prison avec sursis de 15 jours,
- . 4 peines de prison avec sursis de 1 mois,
- . 1 peine de prison avec sursis de 2 mois,
- . 1 peine de prison avec sursis de 8 mois (à noter que ce sujet n'a voulu faire aucun aveu, au sujet de la quantité d'alcool ingéré avant l'accident).

- 2 sujets éthyliques connus, condamnés pour autre chose que pour une conduite en état d'ivresse, se voient attribuer respectivement 8 jours et 20 jours de prison avec sursis.

- une deuxième partie, quantitativement peu importante, où tous les sujets sont reconnus comme des éthyliques notoires et dont le casier judiciaire présente toujours une condamnation pour conduite d'un véhicule automobile sous l'empire d'un état alcoolique, se voient infliger une peine de prison généralement plus importante :



- . 1 peine de prison avec sursis de 1 mois,
- . 1 peine de prison avec sursis de 2 mois,
- . 2 peines de prison avec sursis de 2 mois, avec mise à l'épreuve pendant 3 ans,
- . 1 peine de prison avec sursis de 1 mois avec mise à l'épreuve pendant 3 ans.

On note ici la fréquence de la mesure ~~du~~ sursis avec mise à l'épreuve.

En résumé, pour ce qui est de toutes les peines de prison avec sursis, on note :

- que le degré d'alcoolémie n'entre pratiquement pas en ligne de compte. Ce qui importe, c'est la constitution de l'infraction ;
- que les renseignements généraux et le casier judiciaire entrent, pour une part considérable, dans l'élaboration de la peine ;
- que les déclarations du sujet, et son comportement, autant devant les autorités de police, de gendarmerie ou de justice, sont également des facteurs déterminants.

Si on considère, enfin, les sujets qui n'ont pas été condamnés, à une peine de prison, bien que reconnus, par le tribunal, sous l'empire d'un état alcoolique, alors qu'ils conduisaient un véhicule automobile.

On trouve donc 16 sujets :

- 6 d'entre eux seulement ont de bons renseignements généraux et ont un casier judiciaire vierge ;
- 4 d'entre eux, sont des éthyliques connus, mais non condamnés



pour alcoolisme au volant ;

- 2 d'entre eux sont des éthyliques connus, déjà condamnés pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique.

On trouve , dans certains dossiers de jugement, des faits graves entraînés, par la conduite automobile de certains de ces prévenus : blessures involontaires graves et une fois même homicide involontaire.

Malgré tous ces faits et ces notions accumulés, ces sujets n'ont pas reçu de peine de prison, mais des amendes généralement moyennes ou fortes, variant de 500 à 1000 F, sauf dans 2 cas, où les sujets sont des retraités. D'autre part, 12 de ces sujets se voient infliger, des peines de suspension du permis de conduire, relativement lourdes, pour certains : 6 mois, 8 mois ou 1 an.

Il est à noter enfin, que c'est parmi ces sujets, que l'on trouve les gens les plus âgés de notre statistique : 5 sujets de plus de 60 ans et 1 de plus de 70 ans ; ceci prouve, qu'on n'a pas voulu faire connaître la prison, à des individus, dont la santé physique risquait d'en pâtir.

#### Conclusion :

Les peines de prison fermes ou avec sursis, sont peu influencées par les circonstances de l'accident ou du délit, même s'il y a un dommage corporel, où elles ne sont pas plus lourdes.

L'attribution et l'importance des peines de prison ne sont pas fonctions du degré de l'alcoolémie, mais beaucoup plus des



antécédents judiciaires ou non du sujet prévenu, ainsi que de son comportement lors de l'enquête préliminaire de police ou de gendarmerie, lors de l'établissement du procès-verbal d'interrogatoire, lors du jugement. Il n'y a pas de règle, ni d'utilisation systématique des textes prévus dans toute leur rigueur, vue l'extrême diversité des cas envisagés et des circonstances considérées.

### L'AMENDE

Les 2 tribunaux de Bourg et de Belley ont infligé 120 amendes, allant de 100 à 1 000 F, pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique, dans l'année 1968. On note tout d'abord, que ces tribunaux n'utilisent pas le texte dans toute sa rigueur, puisque les amendes prévues par la loi sont beaucoup plus lourdes :

- Article L 1 du Code de la Route pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique seulement, prévoit des amendes de 500 à 5 000 F et en cas d'application des articles 319 et 320 du Code Pénal, c'est-à-dire quand il y a homicide ou blessures involontaires, le doublement de ces amendes.

On peut diviser, les amendes que nous avons trouvé dans notre étude, en 2 catégories distinctes : celles supérieures à 500 F  
celles inférieures ou égales à 500 F.

On trouve 34 amendes supérieures à 500 F.

- 13 d'entre elles ont été infligées à des personnes socialement favorisées . On note : 2 transporteurs, 2 hoteliers, 1 industriel, et 2 comptables. Nous rappelons au lecteur, qu'un certain nombre de



sujets qui n'avaient pas reçu de peines de prison étaient condamnés à des amendes plus fortes.

- 19 sujets, aux situations plus modestes, sont condamnés à de fortes amendes, pour des raisons particulières :

- . jugement rendu par défaut ;
- . nombre important de blessés lors de l'accident de la circulation ;
- . conduite irrévérencieuse devant le Tribunal.

On trouve 86 sujets condamnés à des amendes inférieures ou égales à 500 F. Chez 68 de ces prévenus, on rencontre les professions suivantes :

- 17 ouvriers,
- 15 petits artisans,
- 5 manoeuvres,
- 17 chauffeurs routiers,
- 8 cultivateurs,
- 4 maçons,
- 2 petits employés.

Alors que parmi les cas restants, on trouve 2 épiciers, 1 comptable, 3 chefs d'équipe, deux représentants, un marchand de bestiaux, etc ...

Donc, si dans quelques cas, il semble que le Tribunal veuille pénaliser la gravité du délit ou de l'accident de la circulation, le critère primordial nous paraît être la situation sociale du sujet et partant, sa solvabilité.

D'un autre côté, et pour étayer notre raisonnement,



nous avons envisagé les vingt cas, où aucune amende n'avait été infligée. On trouve :

- 8 ouvriers,
- 4 petits artisans,
- 3 chauffeurs,
- 2 manoeuvres,
- 1 cultivateur,
- 1 retraité,
- 1 boucher (seule exception)

Parfois, quand les situations sont modestes, et le délit pas particulièrement grave, la peine de prison ferme est relativement forte.

Nous pouvons conclure pour les amendes infligées, dans le département de l'Ain, dans l'année 1968 :

- qu'elles ne sont jamais aussi élevées, que celles prévues par la loi,

- qu'elles peuvent être plus lourdes en raison des circonstances particulières, liées à la gravité de la faute, qui a entraîné l'accident ou l'interpellation, ou au comportement du sujet devant les différentes autorités ;

- qu'elles peuvent être plus lourdes, si le sujet n'a pas été condamné à une peine de prison ;

- qu'enfin et surtout, elles sont liées à la situation du sujet dans l'échelle sociale, les sujets, les plus favorisés, étant les plus fortement condamnés.

A notre avis, ce souci des juges est tout à leur honneur,



même s'il ne traduit pas dans toute son étendue, la rigueur de la loi. Il fait, en particulier, qu'une famille modeste n'a pas à être condamnée, pour une faute de l'un des siens, dans laquelle, elle n'est souvent pas concernée.

#### LA SUSPENSION DU PERMIS DE CONDUIRE

L'étude de la suspension du permis de conduire, dans les affaires de conduite sous l'empire d'un état alcoolique, constitue le dernier volet de l'étude analytique du jugement. Cette mesure de suspension du permis de conduire doit être considérée ici, dans le cadre du jugement rendu par le tribunal, comme une condamnation : on dit une peine complémentaire, alors qu'elle doit être considérée comme une mesure de sûreté, quand elle est prononcée par la commission préfectorale de suspension du permis de conduire.

##### 1° - Dans les accidents ayant entraîné un dommage corporel :

Si on considère les gens qui ont vu leur permis suspendu : 2 facteurs nous ont semblé primordiaux :

- d'une part, la gravité des blessures des sujets accidentés ou leur décès ;

- d'autre part, les renseignements fournis par les Services des renseignements généraux et par le casier judiciaire.

. Dans 13 cas où les renseignements généraux sont bons et le casier judiciaire est vierge :

- 9 cas avec blessures légères ont entraîné des peines de suspension du permis de conduire, allant de 8 jours à 3 mois.

- 3 cas, où il s'agit d'accidents graves, on constate des peines



de suspension du permis de conduire s'élevant respectivement à 5, 6 et 8 mois.

- 1 cas où il y a eu un blessé grave et un décès, et que le prévenu a été jugé par défaut, la peine est de 1 an.

. Dans 7 cas, où les renseignements généraux affirment qu'il s'agit d'éthyliques notoires, mais où le casier judiciaire est vierge :

- pour 5 accidents légers, on trouve des peines de suspension du permis de conduire, allant de 15 jours à 3 mois ;

- pour 2 accidents, comportant des blessés graves : deux peines de 6 mois de suspension.

. Dans un cas comportant un blessé grave, où le sujet est reconnu pour être un éthylique, mais qui a déjà été condamné pour autre chose, la peine de suspension du permis s'élève à 6 mois.

. Dans 8 cas, où les sujets prévenus ont déjà été condamnés pour conduite sous empire d'un état alcoolique, les peines sont relativement plus lourdes :

- pour 6 accidents avec blessures légères, les peines s'échelonnent entre 1 et 6 mois ;

- pour 2 accidents ayant entraîné des blessures graves, on trouve des peines de 8 mois et 1 an.

. Enfin, on trouve, de plus, 14 sujets, qui n'ont pas été condamnés à des peines de suspension du permis de conduire :

- 12 d'entre eux circulaient à vélomoteur, et ils n'ont entraîné, le plus souvent, des blessures que pour eux-mêmes ; à noter



que 7 d'entre eux, étaient connus pour être des éthyliques notoires.

- 1 éthylique connu, déjà condamné pour conduite d'un véhicule automobile sous l'empire d'un état alcoolique, n'a pas été condamné à une peine de suspension du permis de conduire, mais a bénéficié du sursis de 3 ans avec mise à l'épreuve et obligation de traitement.

2° - Dans les accidents de la circulation et les délits n'ayant pas entraîné de dommage corporel :

Il semble ici que les juges soient influencés, pour prononcer des peines de suspension du permis de conduire, tout d'abord par les renseignements généraux fournis sur le sujet prévenu, ensuite par le casier judiciaire ; de plus on note un certain nombre d'autres facteurs, dont le plus important, nous a semblé être le caractère de la faute de conduite ayant motivé l'interpellation du sujet en dehors de tout accident ; le comportement du sujet interpellé aussi bien devant le tribunal que lors de la constatation de l'accident ou de l'infraction enfin l'appartenance du sujet à la profession de chauffeurs routiers nous est apparu, devoir être parfois un facteur aggravant.

. Dans 30 cas, on trouve des sujets prévenus pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique dangereux, et dont les renseignements généraux sont bons, le casier judiciaire étant vierge :

- pour 23 de ces sujets, les peines de suspension du permis s'échelonnent entre 15 jours et 3 mois. A noter que les peines les plus fortes sont le plus souvent dues à des délits annexes du type : refus de prise de sang, délit de fuite.

- pour 5 autres sujets, les peines vont de 4 à 6 mois : l'un d'entre eux, reconnaît une quantité importante de boissons ingérées, mais trouve cela tout naturel ; un autre est un chauffeur routier.



- pour 2 sujets enfin les peines de suspension du permis de conduire sont beaucoup plus lourdes : 1 et 2 ans ; dans le premier cas, le délit de conduite sous l'empire d'un état alcoolique est renforcé d'un vol de véhicule et d'un défaut de permis ; dans le second cas, on constate, de plus, des voies de fait sur les personnes des forces de l'ordre !

. Dans 18 cas on trouve des sujets présentant une réputation d'éthyliques notoires, mais qui n'ont jamais été condamnés auparavant. On constate des peines de suspension du permis de conduire équivalentes à celles observées dans le paragraphe précédent :

- pour 13 de ces prévenus, les condamnations varient de 15 jours à 4 mois,

- Pour les 5 autres, les condamnations vont de 6 mois à 3 ans : à noter que le sujet condamné à 3 ans de suspension de permis de conduire s'était enfermé dans la mutisme le plus complet, et n'a jamais voulu avouer l'importance de son alcoolisation.

. Dans 17 cas, on trouve des sujets qui ont déjà été condamnés pour conduire sous l'empire d'un état alcoolique. On constate pour cette catégorie d'individus des peines de suspension beaucoup plus lourdes : aucune n'est inférieure à 2 mois.

- 7 sujets seulement subissent des peines inférieures à 1 an, peines échelonnées entre 2 et 6 mois ;

- 7 sujets sont condamnés à 1 an de suspension du permis (dont 2 à cause d'un refus de prise de sang) ;

- les 3 autres subissent des peines de suspension du permis de 2 et 3 ans, car on trouve en plus de l'accusation de conduite sous l'empire d'un état alcoolique, des outrages à agents de la force



publique ou des voies de faits sur les même agents.

. dans 6 cas, on trouve ensuite des sujets aux mauvais renseignements généraux déjà condamnés pour autre chose que la conduite sous l'empire d'un état alcoolique, et dont les peines de suspension varient de 1 à 8 mois.

. On trouve enfin parmi les dossiers de jugement, 15 sujets, n'ayant pas entraîné de dommage corporel, et qui n'ont pas été condamnés à une peine de suspension du permis de conduire, parmi eux :

- 9 éthyliques notoires, dont un, déjà condamné pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique :

- 3 font l'objet d'une mesure administrative de suspension du permis de conduire constatée par le tribunal,

- 1 n'était pas dans son tort lors de l'accident de la circulation,

- 2 circulaient à vélomoteur,

- 1 est mis deans l'obligation de se traiter

- 5 non éthyliques, dont 3 font l'objet d'une mesure administrative de suspension du permis de conduire.

En conclusion : pour ce qui est de la peine de suspension du permis de conduire, prononcée par le tribunal, on peut tirer les enseignements suivants :

- s'il s'agit d'un accident de la circulation ayant entraîné un dommage corporel, la peine de suspension sera souvent attribuée en fonction de la gravité des blessures entraînées ;



- dans les cas où il y aura dommage corporel ou non, les renseignements généraux, le casier judiciaire, le comportement du sujet face aux autorités de police et de justice, sont des éléments déterminants, comme pour les autres peines encourues par le sujet, pour le délit de conduite sous l'empire d'un état alcoolique.

- enfin, dans les cas, où le médecin se sera vu opposé un refus de prise de sang, le tribunal, surtout s'il s'agit d'éthyliques notoires, prononcera une plus lourde peine de suspension du permis de conduire. Nous tenons à souligner ce fait, car c'est la seule fois, où le refus de prise de sang, qui constitue en lui-même une infraction, entraîne une modification notable des peines prononcées par le tribunal.

On note enfin que sur les 113 peines de suspension du permis de conduire, qui ont été prononcées, 45 sont supérieures à 3 mois. Il est évident que cela entraîne une gêne considérable pour les usagers de la route, qui ont été condamnés, mais cela n'est-il pas souhaitable pour la sécurité de ceux, qui ne commettent pas l'imprudence de conduire sous l'empire d'un état alcoolique.

Lors de notre recherche, dans les dossiers de jugement au tribunal de Bourg, nous nous sommes trouvés face à deux cas, forts intéressants. Chacun des sujets condamnés, se voyaient retirer son permis de conduire pour une période de un mois. Or le premier était le boulanger itinérant, fournissant 7 communes montagnardes du département, qui risquaient de se voir privées de pain, pendant un mois, du fait de la condamnation de leur boulanger ; dans un autre cas, il s'agissait d'un industriel laitier d'un autre département qui ramassait le lait d'un grand nombre de petits producteurs, et dont la condamnation risquait d'entraîner un énorme manque à gagner



pour les paysans de sa région.

Dans les 2 cas, le tribunal s'est montré compréhensif, et le permis de conduire n'a été effectivement retiré aux 2 condamnés, que lors de leur mois de vacances.

CONCLUSION GENERALE SUR LA CONDAMNATION PRONONCEE PAR LES  
TRIBUNAUX DE L'AIN

La condamnation prononcée par les tribunaux de l'Ain, pour l'année 1968 :

. n'est pas fonction du degré d'alcoolémie du sujet prévenu, lors de la prise de sang, ni, au contraire, de l'absence de prise de sang : ce qui importe c'est la constitution de l'infraction, résumée par les conclusions du médecin-expert,

. est fonction :

- des renseignements généraux fournis sur le sujet,
- de la présence, dans son casier judiciaire d'une ou plusieurs condamnations précédentes, pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique ;
- de l'attitude du prévenu, aussi bien devant les gendarmes ou les agents de police, lors de la constatation de l'infraction, que devant le juge d'instruction lors d'un éventuel interrogatoire, que devant le tribunal, dans la façon qu'il a ou non de reconnaître la gravité de sa faute.

Les tribunaux de l'Ain, pour l'année 1968 :

- n'ont pratiquement jamais infligé, les lourdes peines de prison prévues par la loi, alors en vigueur, sauf dans de rares cas, où l'on trouve des raisons annexes et graves, justifiant une condamnation



plus lourde,

- font un très large usage de la mesure de sursis pour les peines de prison relativement lourdes ;

- n'infligent des amendes, importantes qu'aux personnes socialement favorisées ;

- infligent, assez fréquemment, des peines de suspension du permis de conduire mais pour un temps, le plus souvent beaucoup plus court, que celui prévu par la loi.



## LA MESURE ADMINISTRATIVE DE SUSPENSION DU

-----

### PERMIS DE CONDUIRE

-----

On trouve à l'article L 18 du Code de la Route,  
appendice au Code Pénal, les indications suivantes :

Le Préfet du département dans lequel un conducteur a fait  
l'objet d'un procès-verbal constatant une des infractions visées à  
l'article L 14 peut prononcer la suspension de son permis de  
conduire pour une durée n'excédant pas trois ans.

Il peut également prononcer l'interdiction, pour la même  
durée, de la délivrance d'un permis de conduire lorsque le conducteur  
n'en est pas titulaire (...)

Cet article justifie donc légalement l'existence de  
la commission de suspension du permis de conduire.

Une commission de suspension du permis de conduire  
siège donc dans chaque préfecture et chaque sous-préfecture d'un  
département.

Les articles R 268 et R 273 règlent les modalités de  
la suspension du permis de conduire :



R 268 : La suspension du permis de conduire est prononcée en application de l'article L 18 par arrêté préfectoral pris après avis d'une commission technique spéciale et après que le conducteur aura été mis en mesure de présenter sa défense.

La composition et le fonctionnement de la commission sont déterminés par arrêté conjoint du ministre des travaux publics et des transports et du ministre de l'intérieur.

R 273 : La peine de suspension prononcée par le tribunal s'impute sur la suspension administrative lorsqu'elle est plus courte que celle-ci.

Un arrêté préfectoral du 20 Février 1969 fixait ainsi la composition de suspension du permis de conduire ; dans l'arrondissement de Bourg-en-Bresse.

- Article 2 : La commission de suspension du permis de conduire de l'arrondissement de Bourg-en-Bresse, placée sous la présidence du Préfet, est composée comme suit :

Représentants des services participant à la police de la circulation :

- M. le Lieutenant-Colonel, Commandant le Groupement de Gendarmerie de l'Ain ;

- M. le Commissaire Principal de Police de Bourg-en-Bresse.

Représentants des services techniques :

- M. le Directeur Départemental de l'Équipement,

- M. l'Ingénieur en Chef des Mines,

- M. l'Inspecteur Principal du Service National des Examens du Permis de Conduire,



Représentants des Usagers :

- M. le Vice-Président de l'Automobile Club de l'Ain,
- M. D..., Membre de la Confédération Nationale des Chauffeurs Routiers et Salariés de France,
- M. T..., Transporteur, Président Délégué du Syndicat des Transports Routiers de l'Ain,
- M. X..., Président de l'Union Motocycliste de l'Ain,
- M. le Président du Comité Départemental de la Prévention Routière,
- M. le Docteur R..., Membre de la Commission Médicale d'examen des candidats au Permis de Conduire et des conducteurs.

Les membres ci-dessus énumérés, de la Commission de Suspension du Permis de Conduire sont donc choisis, en général, pour leur compétence en matière de circulation routière.

En fait, la pratique des interventions de la Commission du Permis de Conduire, a été limitée par une circulaire ministérielle (n° 501 du 4 Novembre 1960), émanant du ministère de l'Intérieur, dont voici la substance :

- . Si la décision administrative est prise en premier lieu :
  - Le Préfet prend toute décision de mesure de suspension de permis de conduire, qui s'exécute normalement,
  - La décision est rapportée, si le tribunal décide le non-lieu ou la relaxation.
- . Si la décision judiciaire intervient en premier lieu :
  - Si l'affaire est classée sans suite par le Tribunal le Préfet peut poursuivre,



- Si le tribunal a décidé le non-lieu ou la relaxation, le Préfet ne peut rien contre,

- Si le tribunal a pris une décision de condamnation de suspension du permis de conduire, le Préfet classe l'affaire et s'abstient de prononcer une autre mesure de suspension.

Cela réduit donc considérablement le nombre de mesures de suspension du permis de conduire prononcées par la Commission Préfectorale ou sous-Préfectorale.

C'est ainsi que, dans notre étude, des mesures de suspension du permis de conduire dans le département de l'Ain, pour l'année 1968, les commissions de Bourg-en-Bresse, Belley et Nantua n'ont prononcé que 40 mesures de suspension alors que 63 autres cas étaient classés, sans suite.

L'étude des dossiers des décisions de suspension du permis de conduire par la commission préfectorale, nous a permis de dégager les caractéristiques suivantes :

Quand le tribunal a prononcé une peine de suspension du permis de conduire, la mesure administrative prise par la commission préfectorale :

- a été plus forte dans 7 cas,
- a été plus faible dans 10 cas,
- a été égale dans 13 cas.

La commission de suspension du permis de conduire s'est prononcée seule, pour une mesure de suspension dans 10 autres cas. A noter que dans ces 10 cas, la commission a pris, non pas une



mesure de suspension du permis de conduire, pour 4 sujets qui conduisaient un vélomoteur, mais une interdiction de se présenter au permis de conduire, pour une période, généralement longue, allant de 1 à 2 ans.

Il nous est apparu intéressant de détailler l'importance des mesures de suspension du permis de conduire, prises par les commissions préfectorales de l'Ain, que l'on peut trouver dans le tableau ci-dessous :

|                                             | 1 mois | 2 mois | 3 mois | 4 mois | 6 mois | 1 an  | 2 ans | 3 ans | Définitif |
|---------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-----------|
|                                             | 2      | 12     | 6      | 5      | 1      | 7     | 4     | 1     | 2         |
| Pourcentage relatif des différentes mesures | 5 %    | 30%    | 15%    | 12,5%  | 2,5%   | 17,5% | 10%   | 2,5%  | 5%        |

Pour les 113 peines de suspension du permis de conduire prononcées par les tribunaux de l'Ain, dans l'année 1968, on trouve les pourcentages suivants :

|  |       |       |       |      |       |       |      |      |  |
|--|-------|-------|-------|------|-------|-------|------|------|--|
|  | 17,7% | 17,7% | 13,2% | 6,2% | 15,1% | 10,6% | 1,7% | 4,4% |  |
|--|-------|-------|-------|------|-------|-------|------|------|--|

On note de plus que le tribunal a prononcé 7 % des peines de suspension du permis inférieures à 1 mois et 6 autres peines, en dehors du cadre trouvé ici, pour les mesures de suspension du permis de conduire, prises par la commission préfectorale. Il s'agit des peines de 45 jours, 5 mois et 8 mois.



D'après le tableau comparatif ci-dessus, on constate :

- un pourcentage équivalent de mesures et de peines de suspension du permis de conduire, inférieures à 4 mois, mais la commission préfectorale semble prendre des mesures relativement plus lourdes dans ce cadre particulier, que les tribunaux.

- à partir de 4 mois et au-delà, cette tendance semble se confirmer, sauf pour les 6 mois, qui sont infligés, à titre de peine par les tribunaux en plus grande quantité.

Il semble donc, que les mesures de suspension du permis de conduire, prises par la commission préfectorale, soient généralement plus lourdes, que les peines de suspension du permis de conduire, prononcées par les tribunaux.

On note immédiatement d'autre part, la rareté relative des mesures de suspension du permis de conduire, par rapport aux peines de suspension du permis de conduire.

A titre indicatif, nous avons étudié comparativement les chiffres et les pourcentages de mesures de suspension du permis de conduire, prises dans l'Ain, pendant l'année 1968, donc avant que ne soient connus les termes de la loi fixant un taux légal d'alcoolémie (L. n° 70-597 du 9 juillet J.O. du 10 juillet 1970), et celles prises par la commission plénière de suspension du permis de conduire de l'arrondissement de Saint-Malo, le 19 Octobre 1970, pour 37 cas :



|    | Avertissement | 1 mois | 2 mois | 3 mois | 4 mois | 6 mois | 1 an  | 2 ans | 3 ans | Définitif |
|----|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-----------|
| A  |               | 2      | 12     | 6      | 5      | 1      | 7     | 4     | 1     | 2         |
| I  |               | 5%     | 30%    | 15%    | 12,5%  | 2,5%   | 17,5% | 10%   | 2,5%  |           |
| N  |               |        |        |        |        |        |       |       |       |           |
| St | 1             | 2      | 2      | 5      | -      | -      | 3     | 10    | 14    |           |
| M  |               |        |        |        |        |        |       |       |       |           |
| A  |               |        |        |        |        |        |       |       |       |           |
| L  |               |        |        |        |        |        |       |       |       |           |
| O  |               | 5,4%   | 5,4%   | 13,5%  | -      | -      | 8,1%  | 27%   | 37,8% |           |

Ces chiffres qui nous ont été obligeamment communiqués, par le Docteur CHARTIER, médecin-expert à DOL de BRETAGNE, n'ont ici qu'une valeur indicative.

On note toutefois, l'extrême importance des mesures de suspension du permis de conduire prises par la commission de Saint-Malo. Les membres de cette commission ont, très certainement été influencés dans leurs décisions, par l'énorme campagne gouvernementale, développée au cours du printemps 1970, lors de la discussion, à l'Assemblée Nationale, de la loi fixant le taux légal d'alcoolémie.

En conclusion, il semble bien qu'il faille mieux être condamné à une peine de suspension du permis de conduire par un tribunal, qu'être l'objet d'une mesure de suspension du permis de conduire, prise par la commission préfectorale, où siègent comme nous l'avons vu des représentants des usagers de la route.

Il nous semble personnellement d'ailleurs, que l'existence d'une commission de suspension du permis de conduire, statuant sur les



délits de conduite sous l'empire d'un état alcoolique, se justifie de moins en moins, en particulier, en raison de l'utilisation de plus en plus fréquente par les tribunaux, de la procédure du flagrant délit.

L'existence de juges professionnels, nous semble garantir mieux la justice dans ce genre d'affaires, souvent compliquées, nécessitant la connaissance de différents aspects, autant basés sur la relation exacte des faits, ayant entraînés l'interpellation du sujet, que sur la personnalité professionnelle et psychique du prévenu et ses antécédents.

L'existence de la Commission de Suspension du Permis de Conduire ne paraît plus actuellement se justifier, que lorsque l'individu poursuivi, voit son instruction trainer en longueur, ce qui ne paraît plus être la règle aujourd'hui.



## RESUME

-----

L'étude de 300 dossiers d'expertise médico-légale, concernant les sujets suspects de conduire sous l'empire d'un état alcoolique ou en état d'ivresse manifeste, dans le département de l'Ain, pour l'année 1968, nous permet de constater :

- le nombre important (12,6 %) de conducteurs automobiles, décédés, chez qui cette expertise a été réalisée, et parmi ces morts, le nombre relativement faible (4 % du total des dossiers) de sujets, chez qui, le dosage de l'alcoolémie s'est trouvé supérieur à 1,20 g,
- le sexe masculin et l'âge, allant de 30 à 50 ans, chez les plus fréquemment, fortement alcoolisés,
- le délai moyen de trois quarts d'heure à 2 heures, entre l'accident ou le délit et la prise de sang effectuée par le médecin requis,
- l'heure, située entre 17 heures et 21 heures, où surviennent la majorité des délits et accidents de la circulation, sous l'empire d'un état alcoolique ou en état d'ivresse manifeste,
- le situation relativement modeste socialement de la majorité des sujets concernés, rejetant de ce fait, l'importance donnée à l'alcoolémie mondain,
- la valeur comparative des fiches A et B, respectivement rédigées par la police ou la gendarmerie d'une part, et le médecin



ou l'interne de garde, d'autre part ; les observations de la fiche A se trouvant, le plus souvent en concordance avec les conclusions du médecin-légiste.

- la difficulté et les incertitudes du dosage biologique de l'alcoolémie, et partant, les limites des conclusions de la fiche C,
- les conclusions du médecin-expert, dans ce qu'elles ont d'approximatif, en l'absence d'un examen du prévenu par le médecin-légiste.

L'étude des 154 dossiers de jugement, correspondant aux 300 dossiers d'expertise médico-légale, évoqués ci-dessus, sous l'inculpation de délit ou accident de la circulation, en état d'ivresse manifeste ou sous l'empire d'un état alcoolique, dans le département de l'Ain, pour l'année 1968, nous a permis :

- de rappeler succinctement le texte de la loi, prévoyant ce délit ;
- de constater les types de procédure utilisés par les tribunaux de l'Ain et la rapidité relative des différentes procédures utilisées ;
- d'étudier un certain nombre d'éléments, non connus du médecin légiste, mais entrant, pour une part essentielle dans l'établissement de l'"intime conviction" du juge, à savoir : le type d'alcoolisation et son importance, aux travers des déclarations des prévenus, les renseignements généraux et le casier judiciaire des sujets justiciables.

L'étude analytique du jugement et de la condamnation, rendus par les tribunaux de l'Ain, pendant l'année 1968, nous a permis de constater :

- la rareté relative de la relaxation (5 % des cas) ;



- l'importance, dans les condamnations à des peines de prison, que cellès-ci soient prononcées avec ou sans sursis :

- . des conclusions du médecin-expert,
- . des renseignements généraux, permettant une connaissance approximative de la personnalité du prévenu,
- . du casier judiciaire, justifiant des peines plus lourdes, en cas de récidive,
- . du comportement du prévenu, vis à vis des autorités de police, de gendarmerie ou de justice, alors que le degré même de l'alcoolémie, ne participe pas à l'"intime conviction" du juge ;

- la grande importance relative, dans les condamnations à des peines d'amende, de la situation sociale du prévenu, alors que les circonstances liées à la faute ayant entraîné l'accident de la circulation ou le délit, entrent pour une moindre part en ligne de compte ;

- l'importance des renseignements généraux, du casier judiciaire et du comportement du sujet, dans l'application de la peine de suspension du permis de conduire, la gravité de la faute, ayant entraîné des dommages corporels, intervenant éventuellement en second lieu.

L'étude de la mesure administrative de suspension du permis de conduire, nous a permis :

- de rappeler les textes principaux, prévoyant l'application de cette mesure ;

- de noter la composition éclectique de la commission préfectorale, habilitée à prononcer cette mesure et les limites imposées, à cette commission dans la pratique ;

- de constater la relative rareté des cas, où cette mesure est appliquée, par rapport aux nombreuses peines de suspension du



permis de conduire, prononcées par les tribunaux de l'Ain ;

- d'observer une plus grande rigueur de cette mesure de suspension du permis de conduire, dans les décisions de la commission préfectorale.



## C O N C L U S I O N S

-----

- 1° - L'étude de 300 dossiers d'expertises médico-légales réalisées dans le département de l'Ain, pendant l'année 1968, nous a permis de retrouver des données statistiques concordantes, avec celles déjà constatées dans de précédentes études concernant d'autres régions. Elle nous a également amené à déplorer l'absence d'examen direct du prévenu par le médecin-expert.
  
- 2° - L'étude de 154 dossiers de jugement, correspondant aux 300 dossiers ci-dessus évoqués, nous a permis de constater, que le taux d'alcoolémie trouvé chez les sujets interpellés n'intervenait dans l'ancienne législation, que comme un élément constitutif de l'infraction, et qu'il n'y avait pas de proportionnalité entre l'alcoolémie et l'importance de la condamnation. D'autres éléments : les renseignements généraux, le casier judiciaire, les critères sociaux, l'éventuelle faute de conduite et les dommages corporels résultant du délit ou accident de la circulation, entrent pour une part variable dans la décision du juge, lequel interprète la loi avec, souvent, grande indulgence.



3° - L'étude administrative nous a permis de constater la rigueur relative des décisions de mesure de suspension du permis de conduire, prises par la Commission prévue à cet effet, et les limites étroites dans lesquelles cette Commission doit exercer ses pouvoirs.

Le Président de la Thèse :  
Pr ROCHE

Le Président de l'Assemblée  
Constitutive Provisoire,

J. PASQUIER

Vu et permis d'imprimer  
LYON, le 14 janvier 1971

Le Recteur, Président du  
Conseil de l'Université,

P. LOUIS



## B I B L I O G R A P H I E

-----

AUJALEU E.

Alcoolisme et accidents de la route. Note sur l'application des dispositions concernant les examens médicaux des auteurs d'accidents de la circulation. - Bull. Acad. Nat. Méd., 7-14 janv. 1958, 142, n° 1-2, 49-52.

BARTHOLOMEW A.A.

Alcoolisme et conduite automobile. - Méd. J. Australia, 14 Oct. 1967, 54, n° 16, 721-724.

BERGER et coll.

Délits de circulation et mesure de l'alcool dans le sang. - Med. Clin., 30 av. 1954, 49, n° 18, 733-740.

BINOLS R.

L'appréciation de l'éthylisme chronique des conducteurs de véhicules à moteur. - Arch. Mal. prof., mars 1961, 22, n° 3, 140.

BIRBELL J.H.W.

Le taux d'alcool sanguin chez les chauffeurs ivres, les sujets ivres et déréglés et les buveurs modérés. - Med. J. Australia, 4 déc. 1965, 52, n° 23, 949-953, 7 fig.

BIRBELL J.H.W.

Accidents mortels d'autobus et alcool à Melbourne. - Med. J. Australia, 1er juil. 1967, 54, n° 1, 1-4, 9fig.

BIRK T.K.H.

Examen de l'alcool dans le sang à l'Institut médico-légal de Munich 1933, 1935 à 1938. - Thèse Munich, 1940, n° 34, 40 pages.



BLENCH T.

Alcool and the motorist. 2e réunion internationale de pathologie et de médecine légale, New-York 18/21 septembre 1960.

BOWDEN K.M. et Mc CALLUM N.E.W.

La teneur en alcool du sang ; quelques aspects de son emploi "post mortem". - Med. J. Australia, 16 juil. 1949, 36-II, n° 3, 76-80.

BRAUNSTEIN P.W., WEINBERG S.B. et DAL CORTIVO L.

Le conducteur ivre ou drogué vis-à-vis de la loi. - J. of Trauma., janv. 1968, 8, n° 1, 83-90.

BREITENECKER L. (von)

Taux d'alcool dans le sang et accidents de la route. - Wien. Klin. Wachr. n° 24, 493-499.

CAMBEDOUZOU R.

L'alcoolique au volant : tourment du législateur, du policier, du médecin, de l'expert, du juge. - J. Med. Montpellier, av. 1969, 4, 185-191.

CAMPBELL H.E.

Le taux d'alcool sanguin et les morts sur les grandes routes. - Rocky Mount. Med. J., janv. 1958, 55, n° 1, 51-59.

CAMPBELL H.E.

Morts par accidents de la route. Rôle du conducteur alcoolique. Méthodes actuelles de contrôle. - J.A.M.A. 11 sept. 1967, 201, n° 11, 861-864.

CENSIER-GYLLING Eliane

L'alcoolémie chez les accidentés de la route. Contribution à l'étude de l'imprégnation éthylique chez les blessés, victimes d'accidents de la circulation. A propos de 344 observations. - Thèse Paris, 1959, n° 304, 61 pages.

COLIN Y. et PERONNET M.

Alcool dans le sang et accidents de la circulation. - Presse méd., 13 juin 1951, 59, n° 40, 840.



COMER F.A.

Les accidents routiers et l'alcoolémie en Belgique. - Rev. Alc. 11, n° 12, av.-juin 1964, p. 109-118.

COULET M.

Le contrôle de l'alcoolémie en cas de crime, délit ou accident de la circulation ; bilan des 2 premières années d'application dans le Puy-de-Dôme, l'Allier, la Haute-Loire et le Cantal du décret 55-807 du 18 juin 1955. - Soc. nouv. des Imp. de Mont-Louis et de la Presse réunies, édit., Clermont-Ferrand, 1958, 72 pages.

DAVID-MANTELIN Christiane

Etude de l'alcoolémie et de son retentissement psycho-moteur après absorption de doses modérées d'alcool. Thèse Lyon 1957.

DEBRE R.

Au sujet de la teneur du sang en alcool, rendant éventuellement passibles de sanctions, les conducteurs de véhicules automobiles pour conduite sous l'influence de l'alcool. - Bull. Acad. nat. Méd., 1969, 133, n° 9-10, 137-139.

DERVILLES et L'HOIRY E.

Mesures médico-légales, mises en oeuvre en vue de la détermination biologique du degré d'imprégnation alcoolique dans les accidents de la circulation. - J. Méd. Bordeaux, mai 1957, 134, n° 5, 665-668.

EBERHARD M.

L'alcoolisme aigu dans les accidents de la circulation, les crimes et les délits. Premiers résultats d'expertises médico-légales. Thèse Lyon, 1957, n° 14, 69 pages.

EBEL H.

Blut Alkohol. Die Wissenschaftlichen grundlager der Beurteilung von Blut alkohol befunden bei strassenwerkersdelikten. - Stuttgart 1956. Georg Thieme Verlag.

FREEMAN S.

Le conducteur alcoolique. - Brit. Med. J., 26 déc. 1964, n° 5425 1634-1636.

FREEMAN S.

Le conducteur ivre. Am. Heart J. aout 1965, 70, n° 2, 281-282.



FOURCADE J., AYRAL G. et MOURET A.

Données statistiques relatives à l'imprégnation alcoolique des victimes d'accidents mortels du trafic routier. - Ann. Med. Acc. Trafic, nov-déc. 1969, n° 28, 14-15.

GERCHOW J.

Problème médico-légal dans l'évaluation de l'aptitude à la conduite automobile et, en particulier, de l'influence de l'alcool, des médicaments, de la fatigue. - Nervenarzt, mai 1967, 38, n° 5, 192-199.

GIROND J.

La prise de sang chez l'automobiliste dans la législation suisse. Semaine méd. (suppl. Sem. Hôp. Paris), 14 mai 1960, 36, n° 17-18, 475-476.

GIROND J.

Alcool et sécurité routière. - semaine méd. (suppl. Sem. Hôp. Paris), 8 fév. 1963, 39, n° 3, 72-73.

GIROND J.

Une enquête allemande sur le taux limite d'alcoolémie compatible avec la conduite automobile. - Semaine Méd. (suppl. Sem. Hôp. Paris), 8 fév. 1963, 39, n° 3, 73-75.

GIROND J.

Etude de 400 expertises en matière d'alcoolisme routier. - Semaine méd. (suppl. Sem. Hôp. Paris), 20 oct. 1963, 39, n° 16, 339-341;

GIROND J.

La loi belge sur l'ivresse au volant. - Semaine méd. (suppl. Sem. Hôp. Paris), 2 déc. 1964, 40, n° 19, 380-384.

GIROND J.

Poursuites judiciaires pour conduite en état d'ivresse. Statistiques du Tribunal de Lyon. - Semaine méd. (suppl. Sem. Hôp. Paris) 2 nov. 1966, 42, n° 17, 351-352.

GIROND J.

Le rôle de l'alcool dans les accidents de la route. - Semaine méd. (suppl. Sem. Hôp. Paris), 20 fév. 1967, 43, n° 14, 76-77.



GIROND J.

La nouvelle jurisprudence suisse sur l'ivresse au volant.-  
Semaine méd. (suppl. Sem. Hôp. Paris), 20 déc. 1968,  
44, n° 20, 392-397.

HOPKINSON B.R. et WIDDOWSON G.M.

Rapport entre l'alcool et les accidents de la route.-Brit. Méd.  
J., 19 déc. 1964, n° 5424, 1569-1570.

HAUSEER G. et TRUFFERT L.

Influence de l'alcool éthylique ingéré (doses de 0,5 à 1,5 p.  
1000 en poids). Résultats des examens psychotechniques.-  
Presse méd., 25-28 déc. 1940, n° 102-103, 1067-1069.

HEROLD G.

Les prises de sang pour dosage de l'alcool dans les cas  
d'accident ayant entraîné la mort.-Munch. med. Wschr.,  
29, av. 1960, 102, n° 18, 925-926.

INGLAIS H. et INGLAIS M.

Alcoolémie et définition légale de l'alcoolisme. Bases de  
l'interprétation médico-légale. Conséquences particulières  
en France.- Bull. Acad. nat. Méd., 1956, 120, n° 21-22-23,  
428-434.

JAMIESON K.G.

Alcool et conduite automobile. L'épouvantail : alcootest.-  
Med. J. Australia, 7 sept. 1968, 55, n° 10, 425-434, 15 fig.

JAY M.

Les accidents de la route et l'alcool à la Réunion. -Bourbon  
méd. sept. 1966, n° 5, 23-33.

JOURNAL OFFICIEL de la REPUBLIQUE FRANCAISE

Débats parlementaires de l'Assemblée Nationale. Discussion  
du projet de loi instituant un taux légal d'alcoolémie.-  
. 17 av. 1970, n° 22, p. 1099-1113.  
. 22 av. 1970, n° 24, p. 1189-1199.  
. 23 av. 1970, n° 25, p. 1213-1224.

JIELHOLZ P. et coll.

Trafic routier, tranquillisants et alcool.-Deutsche med. Wschr.,  
1er sept. 1967, 92, n° 35, 1525-1531, 7 fig.



LABORDE Nicole

Observations faites à Toulouse sur 400 expertises en matière d'alcoolisme routier. Thèse Méd. Toulouse 1960.

LAVES W.

Medizinische probleme bestrassenverkehrsunfallen ; die Toxischen Ursachen des Fehlverhaltens im strassenverkehr ethyl-alkohol. Der Strassen verkehrsanfall. Ferdinand Enke Verlag. Stuttgart 1956.

LE BRETON R.

Danger des petites alcoolémies au volant et moyens de prévention. Alcool ou sante. 1969, 94, p. 11-21.

L'EPEE P. et LAZARINI H.J.

Les mesures médico-légales, mises en oeuvre en vue de la détermination biologique du degré d'imprégnation éthylique dans les accidents de la circulation. (Considérations pratiques). -J. Med. Bordeaux, mai 1957, 134, n° 5, 669-670.

LE REBOULLET J.

L'alcoolisme, maladie sociale. -Rev. Praticien (suppl), 7 déc. 1970, 20, n° 31 bis, 6-8.

LEVENT R.

Alcool et sécurité routière. Gas. Hôp., 20 Mai 1954, 126, n° 14, 395.

MAURANGES R.

Les dosages d'alcoolémie dans les accidents de la route. Semaine méd. (Sem. Hôp. Paris), 20 janv. 1964, 40, n° 2, 25

MAURANGES P.

Les accidents routiers et l'alcoolisme en Belgique. - Semaine méd. (suppl. Sem. Hôp. Paris), 10-20 sept. 1965, 41, n° 14, 281-284.

MAURANGES P.

L'appréciation médico-légale de l'ivresse dans la circulation routière. - Semaine méd. (suppl. sem. Hôp. Paris), 20 mai 1967, 43, n° 10, 191-193.

MONOD R. et PIEDELIEVRE.

L'alcool et la route et la législation. -Bull. Acad. nat. Méd., 2 déc. 1958, 122, n° 31-32, 822-831.



MULLER B.

Valeur des dosages de l'alcool dans le sang.-Munch. med. Wschr., 28 av. 1950, 92, n° 3-4, 127-134.

MULLER M. et MULLER P.

Le dosage d'alcool dans le sang des automobilistes.-Semaine Méd. (suppl. Sem. Hôp. Paris), 20-30 sept. 1960, n° 35-36, 871-873.

MULLER M. - MULLER P. et DEBARGE A.

A propos de 10 000 dosages d'alcool du sang d'usagers de la route de 1956 à 1962.- Ann. Méd. Lég., nov-déc. 1963, 43, n° 6, 561-569.

MULLER P. et LENOIR L.

Alcoolémie et conduite automobile.-La revue de l'Alcoolisme. 1969, 15, 2, p. 135-145.

NADEAU G.

Expertises et législation : alcool et automobile.-Laval Méd. déc. 1951, 16, n° 10, 1377-1392.

NEWMANN, FLETCHNER E.

The effects of alcohol on driving ability.-J. Amer. Med. Ass. p. 1600-1940.

OBERSTEG et BAUMLER J.

Accidents sous l'influence de l'alcool et de médicaments.- Schweiz. med. Wschr., 12 Aout 1967, 97, n° 32, 1039-1042.

PASINI G.

Trafic routier, tranquillisants et alcool.-Minerva med., 14 mars 1968, 59, n° 21, 1215.

PENNER D.

Alcool dans le sang en tant que test légal d'intoxication. Canadian Méd. Ass. J.; janv. 1954, 70, n° 1, 18-22.

PERRIN P.

Que signifie l'expression "état alcoolique" qui figure dans le code français de la route ? Du rôle des petites doses d'alcool dans les accidents de la circulation.-Ann. Méd. Lég., sept-oct. 1965, 45, n° 5, 458-465.



PINOCHE H.L.J.M.

Valeur et utilisation médico-légale des déterminations biochimiques et l'alcoolisme aigu.- Thèse Paris, 1955, n° 182, 45 p.

PRERE J.

Contribution à l'étude de l'Expertise médico-légale effectuée dans le cadre du Décret du 18 juin 1955.-Thèse Lyon, 1965, n° 43, 128 pages.

RANKIN J.G.

L'action de l'alcool sur la conduite.-Med. J. Australia, 14 octobre 1967, 54, n° 16, 718-721.

REYGROBELLET M. - JOINET M. - ROCHE L. et DAVID J.J.

Poursuites judiciaires pour conduite en état d'ivresse. Statistiques du Tribunal de Lyon.- Ann. Méd. lég., mai-juin 1965, 45, n° 3, 270-273.

ROBERT A.H.

Alcool et sécurité de la route.-Rev. Praticien, 1er fév. 1964, 14, n° 4, 427-434.

ROCHE L. et BARON J.

Absorption de médicaments et imprégnation alcoolique lors d'accidents de la route.-Rev. Lyon. Méd. (Méd. lég.), 15 av. 1967, 16, n° 7, 305-307.

ROCHE et BARON J.

Absorption de médicaments et imprégnation éthylique lors d'accidents de la route. Bull. Méd. lég. Toxicol. méd., juil. et août 1967, 10, n° 4, 225.

ROCHE L. et coll.

Alcoolisme et circulation. E.M.C., INTOXICATIONS, fasc. 16047 A 10, 1- 1965, p. 16.

RUBINO G.F. - CAPELLARO F. - PETTINATI L. et SCANSETTI G.

Le taux d'alcoolémie chez les automobilistes et ses rapports avec les accidents de la route.-Minerva med., 17 fév. 1960, 51, n° 14, 555-558.

SCHLEYER F.

L'appréciation médicale de l'état d'ivresse pouvant servir comme excuse ou comme motif d'aggravation chez un conducteur de poids lourds. Nervenarts, sept. 1953, 24, n° 9, 387-389.



SELZER Melvin L.

Personality versus intoxication as critical factor in accidents caused by alcoholics drivers. - The Journal of nervous and medical disease. Vol. 132, n° 4, av. 1961, 298-303.

SELZER M.L. et WEISS S.

Alcoolisme et accidents mortels de la route. - Am. J. Psychiat., janv. 1966, 122, n° 7, 762-767.

SIMONIN C.

Diagnostic biochimique de l'alcoolisme aigu chez les automobilistes. - Concours méd. 6 mars 1954, 76, n° 10, 972.

SIMONIN C.

Précis de Médecine légale Judiciaire. - 1967 Librairie Maloine Paris 534-562.

TARA S.

L'alcool au volant en Allemagne fédérale et en Autriche. Son dépistage instantané. Rev. Path. génér, mars 1962, 62, n° 736, 315-316.

THELIN M.H.

A propos de la prise de sang chez l'automobiliste. Qu'est-ce que l'article 55 LC ? Que signifie-t-il pour le médecin praticien ? Méd et Hyg., 10 fév. 1960, 18, n° 454, 93.

VACHER J.

L'alcoolémie. - Concours méd. 22 juin 1957, 79, n° 25, 3057-3060. Le dosage de l'alcool dans le sang et les examens médicaux prescrits en cas de crime, de délit ou d'accident de la circulation suivi de mort ou de blessure. - Hygiène ment. (suppl. Encéphale), 1955, 44, n° 3, 104-111.

Le diagnostic de l'intoxication alcoolique au cours des accidents. Colloque du 5 mai 1957. 1) L'expertise médico-légale de l'alcoolisme aigu ; 2) Tendances de la législation belge en ce qui concerne l'intoxication alcoolique et les accidents de roulage ; 3) Considérations sur la technique officielle de détermination des alcoolémies. - Rev. Praticien, 21, 1958, 8, n° 15, 1685-1692.

Comment on décèle l'ivresse des conducteurs dans 11 pays européens. - Sem. Hôp. Paris, suppl. 5, 2 février 1964, n° 6, 8-9.



WALLER J.A.

Le problème de la boisson chez les conducteurs ivres. J.A.M.A.  
10 av. 1967, 200, n° 2, 114-120.

WALLER J.A.

Les boissons pendant les vacances et les morts sur les routes.-  
J.A.M.A. 16 déc. 1968, 206, n° 12, 2693-2697.

WALLER J.A. et TURKEL H.W.

Alcoolisme et accidents mortels. - New England J. Med.  
8 sept. 1966, 275, n° 10, 532-536.

. - L'alcool et la route. - Informations, suppl. n° 15 à Sem.  
Höp. Paris, 20 av. 1965, n° 19, 12-16.

. - L'alcool et la conduite automobile. - Brit. Med. J., 15 mai 1965,  
n° 5445, 1261.

. - Alcool et conduite. - Brit. Med. J., 1er janv 1966, 1, n° 5478,  
3-4.

. - Le délit de conduite sous l'empire d'un état alcoolique. -  
Rev. Praticien (suppl.), 1er mars 1966, 16, n° 7, 1-2.

. - L'alcool et la route. - Medico-, 21 av. 1966, 17, n° 764,  
210-211.

. - Alcool et conducteur. - Bull. Méd. lég. Toxicol. Méd.,  
nov. 1966, 9, n° 6, 419.

. - La répression de l'alcool au volant. - Bul. Méd. lég. Toxicol.  
méd., janvier-fév. 1967, 10, n° 1, 17.

. - Conducteurs ivres. - Brit. Med. J., 8 av. 1967, 2, n° 5544,  
66-67.

. - Après avoir bu de l'alcool, combien de temps faut-il  
attendre avant de reprendre la route ? - Presse méd. 10 mai  
1969, 77, n° 23, 870.

. - Les accidents de la route dûs à l'alcool augmentent-ils  
durant les fêtes de Noël ? Sem. Höp. Paris (Informations,  
suppl. n° 18), 20 mai 1969.

-----



## TABLE DES MATIERES

=====

|                                                                       |    |
|-----------------------------------------------------------------------|----|
| Introduction .....                                                    | 1  |
| L'expertise médico-légale .....                                       | 5  |
| L'action et la sanction judiciaires .....                             | 23 |
| Etude analytique du jugement .....                                    | 34 |
| La mesure administrative de suspension du permis de<br>conduire ..... | 55 |
| Résumé .....                                                          | 63 |
| Conclusions .....                                                     | 67 |
| Bibliographie .....                                                   | 69 |

=====



A N N E X E    I

-----

ETUDE GENERALE DES DOSSIERS DE JUGEMENT

-----



# L E G E N D E -----

|                   |                                                                                                   |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| %                 | Pourcentage de l'alcoolémie sanguine                                                              |
| P                 | Types de procédure { PI = procédure d'Instruction<br>CD = citation directe<br>FD = flagrant délit |
| RG                | Renseignements généraux                                                                           |
| B                 | Bons                                                                                              |
| M                 | Mauvais                                                                                           |
| E                 | Ethylique notoire                                                                                 |
| Casier Judiciaire |                                                                                                   |
| Ø                 | Néant                                                                                             |
| CEA               | Antécédent de conduite sous l'empire d'un état alcoolique                                         |
| A                 | Autres antécédents judiciaires                                                                    |
| CEA + A           | Antécédent de conduite sous l'empire d'un état alcoolique + Autres antécédents judiciaires.       |
| Peine             |                                                                                                   |
| Pri.              | Prison M = Mois J = Jours                                                                         |
| S                 | Sursis                                                                                            |
| ME                | Mise à l'épreuve                                                                                  |
| Sus               | Peine de suspension du permis de conduire                                                         |
| Blessés éventuels |                                                                                                   |
| inf. à 3 M        | Incapacité inférieure à 3 mois                                                                    |
| sup. à 3 M        | Incapacité supérieure à 3 mois                                                                    |

-----



| Alco-<br>lémie<br>g/l | Médecin<br>légiste    | Blessés       |               | Morts | RG |   |   | Casier |     |   | Peine                      |      |   |        |        | Remarques |                                                     |
|-----------------------|-----------------------|---------------|---------------|-------|----|---|---|--------|-----|---|----------------------------|------|---|--------|--------|-----------|-----------------------------------------------------|
|                       |                       | légers<br>(1) | graves<br>(2) |       | B  | M | E | O      | Cea | A | Cea<br>A                   | Pri. | S | ME     | Amende |           | Sus.                                                |
| 1,80                  | EA cer-<br>tain       | 1             |               |       | X  |   |   | X      |     |   | RELAXE<br>pour CEA         |      |   | 300 F  |        |           | Refus de priorité                                   |
| 2                     | EA carac-<br>térisé   | 3             | 1             |       | X  |   |   | X      |     |   |                            |      |   | 800 F  | 1 an   |           |                                                     |
| 1,75                  | EA -                  |               | 1             |       | X  |   |   | X      |     |   |                            |      |   | 500 F  | 3 M    |           |                                                     |
| 1,55                  | EA -                  | 1             |               |       | X  |   |   | X      |     |   | 15 j                       | S    |   |        |        |           |                                                     |
| 1,80                  | EA mani-<br>feste     | 1             | 1             |       | X  |   |   |        | X   |   | 20 j                       | S    |   |        | 6 M    |           |                                                     |
| 1,80                  | -                     | 1             |               |       | X  |   |   | X      |     |   | 15 j                       | S    |   | 1000 F | 8 j    |           |                                                     |
| 1,50                  | Présomp-<br>tion d'EA |               | 1             |       |    | ? |   |        | ?   |   | Non condamné car 2<br>mois |      |   |        | ITT    |           |                                                     |
| 1,50                  | EA carac-<br>térisé   | 1             |               |       |    |   | X | X      |     |   | 15 j                       | S    |   |        |        |           |                                                     |
| 1,69                  | -                     | 1             |               |       |    |   | X | X      |     |   |                            |      |   | 600 F  |        |           |                                                     |
| 2                     | -                     | 4             |               |       | X  |   |   | X      |     |   | RELAXE                     |      |   |        |        |           |                                                     |
| 1,50                  | Néant                 | 1             | 3             | 3     |    | ? |   |        | ?   |   | NON LIEU                   |      |   |        |        |           | Le conducteur a perdu<br>3 membres de sa<br>famille |
| 1,80                  | EA. carac-<br>térisé  | 1             |               |       | X  |   |   | X      |     |   | 8 j                        | S    |   | 400 F  | 20 j   |           |                                                     |
| 1,60                  | -                     | 3             |               | 1     | X  |   |   | X      |     |   | 1 an                       | /    |   | 1000 F | 1 an   |           | Jugé par défaut                                     |



| Alco-<br>lémie<br>g/l | Médecin<br>légiste    | Blessés       |               | Morts | RG |   |   | Casier |    |   |              | Peine |                 |        |        | Remarques  |                                                                           |
|-----------------------|-----------------------|---------------|---------------|-------|----|---|---|--------|----|---|--------------|-------|-----------------|--------|--------|------------|---------------------------------------------------------------------------|
|                       |                       | légers<br>(1) | graves<br>(2) |       | B  | M | E | O      | Ce | A | Ce<br>+<br>A | Pri.  | S               | ME     | Amende |            | Sus.                                                                      |
| 1,70                  | -                     | 1             | 4             |       | X  |   |   | X      |    |   | 20 j         | S     |                 |        | 3 M    |            |                                                                           |
| 1,90                  | Présomp-<br>tion d'EA | 1             |               |       |    |   |   | X      |    | X | 1 M          | S     | 3a              | 600 F  |        | Traitement | Le tribunal constate<br>les 2 ans de suspension<br>prévues par le Préfet. |
| 1,60                  | EA certain            | 1             |               | 1     | X  |   |   | X      |    |   |              |       |                 | 800 F  | 1 M    |            |                                                                           |
| 1,80                  | EI mani-<br>feste     | 2             |               |       |    |   | ? |        |    | ? | 10 j         | S     |                 | 350 F  |        |            |                                                                           |
| 1,87                  | EA certain            | 3             |               |       |    |   |   | X      | X  |   | 8 j          | S     |                 | 1000 F | 15 j   |            |                                                                           |
| 1,20                  | Présomp-<br>tion d'EA | 2             | 2             | 1     | X  |   |   | X      |    |   | 10 j         | S     | Relaxé pour CEA | 350 F  | 4 M    |            | Condamné uniquement<br>pour blessures involon-<br>taires                  |
| 2,45                  | EI mani-<br>feste     | 1             |               |       |    |   |   | X      | X  |   | 1 M          | S     |                 | 500 F  | 3 M    |            |                                                                           |
| 2,20                  | EA carac-<br>térisé   | 3             |               |       |    |   |   | X      | X  |   | 1 M          | S     |                 | 250 F  | 6 M    |            |                                                                           |
| 2,05                  | EA certain            | 1             |               |       |    |   |   | X      |    | X |              |       |                 | 500 F  |        |            |                                                                           |
| 2,42                  | EI mani-<br>feste     | 2             |               |       | X  |   |   | X      |    |   | 20 j         | S     |                 | 400 F  | 1 M    |            |                                                                           |
| 2,10                  | -                     | 1             |               |       |    | X |   | X      |    |   | 15 j         | S     |                 | 300 F  | 1 M    |            |                                                                           |
| 2,20                  | -                     | 3             |               |       | X  |   |   | X      |    |   | 15 j         | /     |                 | 500 F  | 5 M    |            |                                                                           |
| 2,30                  | -                     | 1             | 3             | 3     | X  |   |   | X      |    |   | 6 M          | S     |                 | 1000 F | 6 M    |            |                                                                           |
| 2,04                  | -                     | 2             | 1             |       |    | X |   |        |    | X | 3 M          | S     | 3a              | 400 F  | 2 M    | Traitement |                                                                           |



| Alco-<br>lémie<br>g/l | Médecin<br>légiste | Blessés       |               |  | Morts | RG |   |   | Casier |     |   | Peine              |         |     |        |        | Remarques |                                                                                              |
|-----------------------|--------------------|---------------|---------------|--|-------|----|---|---|--------|-----|---|--------------------|---------|-----|--------|--------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
|                       |                    | légers<br>(1) | graves<br>(2) |  |       | B  | M | E | O      | Cea | A | Cea<br>+           | Pri.    | S   | ME     | Amende |           | Sus.                                                                                         |
| 2,21                  | -                  | 3             | 1             |  | X     |    |   | X |        |     |   | Relaxé pour<br>CEA |         |     | 400 F  |        |           | Condamné uniquement<br>pour blessures involon-<br>taires : a bu du marc<br>après l'accident. |
| 2,40                  | -                  |               | 1             |  |       | ?  |   |   | ?      |     |   | Pas condamné       | car 3 M | ITT |        |        |           |                                                                                              |
| 2,30                  | -                  | 1             |               |  |       | ?  |   |   | ?      |     |   | 15 j               | S       |     | 250 F  | 6 M    |           |                                                                                              |
| 2,40                  | -                  | 3             |               |  |       |    | X |   |        | X   |   | 20 j               | S       |     | 250 F  |        |           |                                                                                              |
| 2,26                  | -                  | 1             |               |  |       |    | X |   | X      |     |   | 2 M                | S       |     | 200 F  | 2 M    |           |                                                                                              |
| 2,30                  | -                  | 1             |               |  | X     |    |   | X |        |     |   | 15 j               | /       |     | 300 F  | 8 M    |           |                                                                                              |
| 2,06                  | -                  | 2             |               |  |       |    | X | X |        |     |   | 8 j                | S       |     | 400 F  | 20 j   |           |                                                                                              |
| 2,95                  | -                  | 1             |               |  | X     |    |   | X |        |     |   | 15 j               | S       |     | 400 F  | 2 M    |           |                                                                                              |
| 2,90                  | -                  | 1             | 1             |  | X     |    |   |   | X      |     |   | 20 j               | S       |     | 600 F  | 3 M    |           |                                                                                              |
| 2,98                  | -                  | 1             |               |  |       |    | X | X |        |     |   | 15 j               | S       |     | 750 F  | 15 j   |           |                                                                                              |
| 2,90                  | -                  | 1             |               |  |       |    | X | X |        |     |   | 15 j               | S       |     | 300 F  |        |           |                                                                                              |
| 2,68                  | -                  | 1             |               |  | X     |    |   | X |        |     |   | 15 j               | S       |     | 300 F  | 3 M    |           |                                                                                              |
| 2,90                  | -                  | 1             |               |  |       |    | X | X |        |     |   | 20 j               | S       |     | 800 F  | 6 M    |           |                                                                                              |
| 2,75                  | EA certain         | 1             |               |  |       |    | X | X |        |     |   | 6 j                | S       |     | 100 F  |        |           |                                                                                              |
| 2,65                  | EI mani-<br>feste  | 3             |               |  |       | X  |   |   |        | X   |   |                    |         |     | 1000 F | 8 M    |           |                                                                                              |



| Alco-<br>lémie<br>g/l | Médecin<br>légiste | Blessés       |               | Morts | RG |   |   | Casier |     |   | Peine    |      |   |    |        | Remarques |                         |
|-----------------------|--------------------|---------------|---------------|-------|----|---|---|--------|-----|---|----------|------|---|----|--------|-----------|-------------------------|
|                       |                    | légers<br>(1) | graves<br>(2) |       | B  | M | E | O      | Cea | A | Cea<br>A | Pri. | S | ME | Amende |           | Sus.                    |
| 2,69                  | -                  | 1             |               |       | X  |   |   | X      |     |   |          | 8 j  | S |    | 500 F  | 2 M       |                         |
| 2,55                  | -                  | 1             |               |       |    |   | X |        |     | X |          | 3 M  | S |    | 1000 F | 3 M       |                         |
| 2,57                  | -                  | 1             |               |       | X  |   |   |        |     | X |          | 8 j  | S |    | 200 F  |           |                         |
| 3                     | -                  | 1             |               |       | X  |   |   | X      |     |   |          | 15 j | / |    |        |           |                         |
| 2,70                  | -                  |               | 1             |       |    |   | X | X      |     |   |          | 10 j | S |    | 150 F  |           |                         |
| 3                     | -                  | 1             |               |       |    |   | X |        |     | X |          | 20 j | S |    | 200 F  | 1 M       |                         |
| 3,30                  | -                  | 1             |               |       |    |   | X | X      |     |   |          | 1 M  | S |    | 250 F  |           |                         |
| 3,55                  | -                  | 1             |               |       |    |   | X | X      |     |   |          | 15 j | S |    | 300 F  | 1 M       |                         |
| 3,48                  | -                  | 1             |               |       |    | X |   |        |     | X |          | 20 j | S |    | 800 F  | 1 M       | Blessures involontaires |
| ?                     | EI mani-<br>feste  | 1             |               |       | X  |   |   | X      |     |   |          | 8 j  | S |    |        |           |                         |

ACCIDENTS DE LA CIRCULATION AYANT ENTRAINE DES DECES ET DES BLESSURES,  
 AVEC CETTE CIRCONSTANCE QUE LE CONDUCTEUR SE TROUVAIT SOUS L'EMPIRE D'UN ETAT ALCOOLIQUE



| Alcolémie<br>g/l | Médecin<br>légiste  | RG |   |   | Casier |     |               | Peine    |   |                     |        | Interdiction<br>ou<br>Traitement | Remarques |                     |
|------------------|---------------------|----|---|---|--------|-----|---------------|----------|---|---------------------|--------|----------------------------------|-----------|---------------------|
|                  |                     | B  | M | E | O      | Cea | A<br>Cea<br>A | Pri.     | S | Mise à<br>l'épreuve | Amende |                                  |           | Suspension          |
| 1,86             | EI manifeste        | X  |   |   |        |     | X             | 8 j      | S |                     | 500 F  | 1 M                              |           |                     |
| 1,55             | Présomption<br>d'EA | X  |   |   | X      |     |               | 15 j     | S |                     | 1000 F | 3 M                              |           | Plus délit de fuite |
| 1,67             | EA caracté-<br>risé |    |   | X |        |     | X             | 8 j      | S |                     | 300 F  |                                  |           |                     |
| 1,86             | EA certain          | X  |   |   |        |     | X             |          |   |                     | 600 F  | 6 M                              |           | Défaut              |
| 1,65             | EA caracté-<br>risé | X  |   |   | X      |     |               | 8 j      | S |                     | 300 F  | 3 M                              |           | Ligne jaune         |
| 1,68             | EA caracté-<br>risé | X  |   |   | X      |     |               | RELAXE   |   |                     |        |                                  |           |                     |
| 1,50             | EA caracté-<br>risé | X  |   |   | X      |     |               | 8 j      | / |                     |        |                                  |           | Défaut              |
| 2                | -                   |    |   | X | X      |     |               | 15 j     | S |                     | 500 F  |                                  |           |                     |
| 2                | Présomption<br>d'EA |    | ? |   |        | ?   |               | 10 j     | S |                     | 400 F  | 1 M                              |           |                     |
| 1,30             | EA léger            |    |   | X | X      |     |               |          |   |                     | 200 F  | 1 M                              |           |                     |
| 2                | EI manifeste        | X  |   |   | X      |     |               | 15 j     | S |                     | 400 F  | 4 M                              |           | Ligne jaune         |
| 1,10             | Présomption<br>d'EA |    | ? |   |        | ?   |               | NON LIEU |   |                     |        |                                  |           |                     |
| 1,70             | EA certain          | X  |   |   | X      |     |               |          |   |                     | 600 F  | 20 j                             |           |                     |
| 1,60             | EA certain          |    | ? |   |        | ?   |               |          |   |                     | 800 F  |                                  |           |                     |
| 1,86             | EI manifeste        | X  |   |   | X      |     |               | 8 j      | S |                     | 400 F  | 45 j                             |           |                     |



| Alcolé-<br>mie<br>g/l | Médecin<br>légiste | RG |   |   | Casier |     |   |               | Peine |   |                     |        |                 | Interdiction<br>ou<br>Traitement | Remarques                                               |
|-----------------------|--------------------|----|---|---|--------|-----|---|---------------|-------|---|---------------------|--------|-----------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------|
|                       |                    | B  | M | E | O      | Cea | A | Cea<br>+<br>A | Pri.  | S | Mise à<br>l'épreuve | Amende | Suspen-<br>sion |                                  |                                                         |
| 1,75                  | -                  | X  |   |   | X      |     |   |               | 15 j  | S |                     | 500 F  |                 |                                  |                                                         |
| 1,80                  | -                  | X  |   |   | X      |     |   |               | 8 j   | S | Relaxé pour CEA     | 150 F  | 1 M             |                                  | Délit de fuite uniquement<br>Aurait bu après l'accident |
| 2,29                  | EI manifeste       |    |   |   | X      | X   |   |               | 15 j  | S |                     | 600 F  | 2 M             |                                  |                                                         |
| 2,30                  | -                  | X  |   |   | X      |     |   |               | 1 M   | S |                     | 600 F  | 4 M             |                                  |                                                         |
| 2,31                  | EA certain         | X  |   |   | X      |     |   |               | 2 M   | S |                     | 400 F  | 2 M             |                                  |                                                         |
| 2,40                  | EI manifeste       |    | X |   |        |     | X |               | 1 M   | / |                     |        | 8 M             |                                  | + outrages à agents                                     |
| 2,30                  | -                  | X  |   |   | X      |     |   |               | 15 j  | S |                     | 300 F  | 2 M             |                                  |                                                         |
| 2,35                  | -                  |    | X |   |        |     | X |               | 8 j   | S |                     | 200 F  | 1 M             |                                  | + Délit de fuite                                        |
| 2,20                  | -                  |    | X |   | X      |     |   |               | 15 j  | S |                     | 600 F  | 2 M             |                                  |                                                         |
| 2,50                  | -                  |    |   |   | X      | X   |   |               | 2 M   | S |                     | 500 F  | 3 M             |                                  |                                                         |
| 2,29                  | -                  | X  |   |   | X      |     |   |               | 15 j  | S |                     | 300 F  | 3 M             |                                  |                                                         |
| 2,40                  | -                  |    |   |   | X      | X   |   |               | 1 M   | S |                     | 300 F  | 6 M             |                                  |                                                         |
| 2,42                  | -                  |    |   |   | X      |     | X |               | 20 j  | S |                     | 200 F  | 1 M             |                                  |                                                         |
| 2,40                  | EA certain         |    |   |   | X      | X   |   |               | 15 j  | S |                     | 400 F  | 1 M             |                                  |                                                         |



| Alcoolé-<br>mie<br>g/l | Médecin<br>légiste | RG |   |   | Casier |    |   |              | Peine |   |                     |        | Interdiction<br>ou<br>traitement | Remarques                  |
|------------------------|--------------------|----|---|---|--------|----|---|--------------|-------|---|---------------------|--------|----------------------------------|----------------------------|
|                        |                    | B  | M | E | O      | Ca | A | Ca<br>+<br>A | Pri.  | S | Mise à<br>l'épreuve | Amende | Suspension                       |                            |
| 2,10                   | EI manifeste       |    |   | X | X      |    |   |              | 15 j  | S |                     | 500 F  |                                  |                            |
| 2,50                   | -                  |    |   | X | X      |    |   |              | 1 M   | S |                     | 400 F  | 1 an                             |                            |
| 2,30                   | -                  | X  |   |   | X      |    |   |              |       |   |                     | 400 F  | 3 M                              |                            |
| 2,15                   | -                  |    |   | X | X      |    |   |              | 8 j   | S |                     | 500 F  |                                  |                            |
| 2,19                   | -                  | X  |   |   |        |    | X |              | 8 j   | / |                     | 200 F  | 6 M                              |                            |
| 2,40                   | -                  |    | X |   | X      |    |   |              | 20 j  | S |                     | 800 F  | 6 M                              |                            |
| 2,25                   | -                  | X  |   |   |        |    | X |              | 15 j  | S |                     | 600 F  | 3 M                              |                            |
| 2,13                   | -                  | X  |   |   | X      |    |   |              |       |   |                     | 500 F  | 1 M                              |                            |
| 2,19                   | -                  |    |   | X |        | X  |   |              | 2 M   | S |                     | 200 F  | 2 M                              |                            |
| 2,34                   | -                  |    |   | X | X      |    |   |              | 8 j   | S |                     | 250 F  |                                  |                            |
| 2,35                   | -                  | X  |   |   | X      |    |   |              | 4 j   | / |                     |        | 6 M                              |                            |
| 2,45                   | -                  |    |   | X |        |    | X |              | 8 M   | / |                     |        | 3 ans                            | Force 2 barrages de police |
| 2, 17                  | -                  |    |   | X | X      |    |   |              | 15 j  | S |                     | 400 F  | 15 j                             |                            |
| 2,55                   | -                  | X  |   |   | X      |    |   |              | 20 j  | S |                     | 400 F  | 1 M                              |                            |
| 2,80                   | -                  |    |   | X |        |    | X |              | 3 M   | / |                     |        | 3 ans                            | + Outrages à agents        |



| Alcoolé-<br>mie<br>g/l | Médecin<br>légiste | RG |   | Casier |   |    | P e i n e |              |      |   | Interdiction<br>ou<br>Traitement | Remarques |                     |                                     |                          |
|------------------------|--------------------|----|---|--------|---|----|-----------|--------------|------|---|----------------------------------|-----------|---------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|                        |                    | B  | M | E      | O | Ca | A         | Ca<br>+<br>A | Pri. | S |                                  |           | Mise à<br>l'épreuve | Amende                              | Suspen-<br>sion          |
| 2,98                   | -                  | X  |   |        | X |    |           |              | 15 j | S |                                  | 1000 F    | 2 M                 |                                     |                          |
| 2,55                   | -                  | X  |   |        | X |    |           |              | 10 j | S |                                  | 300 F     | 2 M                 |                                     |                          |
| 2,83                   | -                  | X  |   |        | X |    |           |              | 15 j | S |                                  | 500 F     | 1 M                 |                                     |                          |
| 2,96                   | -                  | X  |   |        | X |    |           |              | 2 j  | / |                                  |           | 6 M                 |                                     |                          |
| 2,74                   | -                  |    |   | X      |   |    | X         |              | 2 M  | S | 3 ans                            |           | 1 an                | Ne pas fré-<br>quenter les<br>cafés |                          |
| 2,92                   | -                  | X  |   |        | X |    |           |              | 2 M  | S |                                  | 1000 F    | 15 j                |                                     |                          |
| 2,65                   | -                  | X  |   |        | X |    |           |              | 4 j  | / |                                  | 400 F     | 5 M                 |                                     |                          |
| 2,60                   | -                  | X  |   |        | X |    |           |              | 15 j | S |                                  | 600 F     |                     |                                     |                          |
| 2,82                   | -                  | X  |   |        | X |    |           |              | 1 M  | / |                                  | 500 F     | 2 ans               |                                     | Voies de fait sur agents |
| 2,51                   | -                  | X  |   |        | X |    |           |              | 15 j | S |                                  |           | 2 M                 |                                     |                          |
| 3                      | -                  |    |   | X      | X |    |           |              | 15 j | / |                                  | 600 F     | 4 M                 |                                     | Défaut                   |
| 2,88                   | -                  |    |   | X      | X |    |           |              | 4 j  | / |                                  | 400 F     | 2 M                 |                                     |                          |
| 2,60                   | -                  |    |   | X      |   |    | X         |              | 1 M  | S |                                  | 250 F     | 1 an                |                                     |                          |
| 2,83                   | -                  |    |   | X      | X |    |           |              | 15 j | S |                                  | 500 F     | 1 M                 |                                     |                          |
| 2,85                   | EA certain         | X  |   |        | X |    |           |              | 15 j | S |                                  | 300 F     |                     |                                     |                          |



| Alcoolé-<br>mie<br>g/l | Médecin<br>légiste | RG |   |   | Casier |    |   |              | P e i n e |   |                     |        |                 | Interdiction<br>ou<br>traitement    | Remarques |
|------------------------|--------------------|----|---|---|--------|----|---|--------------|-----------|---|---------------------|--------|-----------------|-------------------------------------|-----------|
|                        |                    | B  | M | E | O      | Ga | A | Ga<br>+<br>A | Pri.      | S | Mise à<br>l'épreuve | Amende | Suspen-<br>sion |                                     |           |
| 3                      | EI manifeste       |    |   | X | X      |    |   |              | 15 j      | S | 3 ans               | 300 F  | 4 M             | Traitement                          |           |
| 2,80                   | -                  |    |   | X | X      |    |   |              | 10 j      | / |                     | 500 F  | 3 M             |                                     |           |
| 2,94                   | -                  |    | X |   |        |    | X |              | 2 M       | S | 3 ans               |        | 4 M             | Ne pas fré-<br>quenter les<br>cafés |           |
| 2,90                   | -                  | X  |   |   | X      |    |   |              | 15 j      | S |                     | 500 F  | 3 M             |                                     |           |
| 3                      | -                  |    |   | X |        | X  |   |              |           |   |                     | 1000 F | 1 an            |                                     |           |
| 2,88                   | -                  | X  |   |   |        |    | X |              | 8 j       | / |                     | 250 F  | 6 M             |                                     |           |
| 2,95                   | -                  | X  |   |   | X      |    |   |              | 10 j      | S |                     | 300 F  | 2 M             |                                     |           |
| 2,60                   | -                  | X  |   |   | X      |    |   |              |           |   |                     | 800 F  | 2 M             |                                     |           |
| 3                      | -                  |    |   | X | X      |    |   |              | 15 j      | S |                     | 400 F  | 1 M             |                                     |           |
| 3                      | -                  |    |   | X |        | X  |   |              | 2 M       | / |                     |        | 2 ans           |                                     |           |
| 2,53                   | -                  | X  |   |   | X      |    |   |              | 15 j      | / |                     | 500 F  | 1 M             |                                     |           |
| 2,96                   | -                  |    |   | X | X      |    |   |              | 15 j      | S |                     | 150 F  | 6 M             |                                     |           |
| 2,87                   | -                  |    |   | X | X      |    |   |              | 1 M       | S |                     | 600 F  |                 |                                     |           |
| 2,96                   | -                  |    |   | X |        | X  |   |              | 1 M       | S | 3 ans               |        | 1 an            | Traitement                          |           |
| 2,75                   | -                  | X  |   |   | X      |    |   |              | 15 j      | S |                     | 600 F  | 1 M             |                                     |           |



| Alcolémie<br>g/l | Médecin<br>légiste  | RG |   |   | Casier |     |   |          | Peine |   |                     |        |            | Interdiction<br>ou<br>traitement             | Remarques |
|------------------|---------------------|----|---|---|--------|-----|---|----------|-------|---|---------------------|--------|------------|----------------------------------------------|-----------|
|                  |                     | B  | M | E | O      | Cea | A | Cea<br>A | Pri.  | S | Mise à<br>l'épreuve | Amende | Suspension |                                              |           |
| 2,85             | -                   | X  |   |   | X      |     |   |          | 3 j   | / |                     |        | 3 M        |                                              |           |
| 3,55             | -                   | X  |   |   |        | X   |   |          | 4 j   | / |                     |        | 3 M        |                                              |           |
| 3,55             | -                   |    |   | X | X      |     |   |          | 1 M   | S |                     | 100 F  | 4 M        |                                              |           |
| 3,75             | -                   |    |   | X | X      |     |   |          |       |   |                     | 600 F  |            |                                              |           |
| 3,38             | -                   |    |   | X |        |     |   | X        | 1 M   | / |                     | 250 F  | 1 an       |                                              |           |
| 3,78             | -                   |    |   | X | X      |     |   |          | 10 j  | S |                     | 200 F  |            |                                              |           |
| 3,05             | -                   |    |   | X |        | X   |   |          | 15 j  | / |                     | 500 F  | 6 M        |                                              |           |
| 3,65             | -                   |    |   | X | X      |     |   |          | 8 M   | S |                     | 600 F  | 3 ans      |                                              |           |
| 3,90             | -                   |    |   | X | X      |     |   |          | 10 j  | S | 3 ans               | 350 F  |            | TIT et ne pas<br>fréquenter<br>les cafés     |           |
| 3,88             | Présomption<br>d'EA |    |   | X |        | X   |   |          | 4 j   | / |                     | 500 F  | 5 M        |                                              |           |
| 3,18             | EI manifeste        |    |   | X |        | X   |   |          | 2 M   | S | 3 ans               |        | 2 M        | TIT et pas<br>de fréquen-<br>tation de cafés |           |
| 3,40             | -                   |    |   | X | X      |     |   |          | 15 j  | / |                     | 300 F  | 1 an       |                                              |           |
| 4                | -                   |    | X |   |        |     |   | X        | 10 j  | / |                     | 200 F  | 6 M        |                                              |           |
| 3,55             | -                   | X  |   |   | X      |     |   |          | 4 j   | / |                     | 500 F  | 2 M        |                                              |           |
| 3,55             | -                   |    |   | X |        | X   |   |          | 6 j   | / |                     | 500 F  | 2 M        |                                              |           |



| Alco-<br>lémie<br>g/l | Médecin<br>légiste | RG |   |   | Casier |     |   |               | P e i n e |   |                     |        |                 | Interdiction<br>ou<br>traitement | Remarques               |
|-----------------------|--------------------|----|---|---|--------|-----|---|---------------|-----------|---|---------------------|--------|-----------------|----------------------------------|-------------------------|
|                       |                    | B  | M | E | O      | Cea | A | Cea<br>t<br>A | Pri.      | S | Mise à<br>l'épreuve | Amende | Suspen-<br>sion |                                  |                         |
| 3,20                  | -                  |    |   | X |        | X   |   |               | 15 j      | / |                     |        |                 |                                  |                         |
| 3,30                  | -                  |    |   | X |        |     | X |               | 4 j       | / |                     | 150 F  | 6 M             |                                  |                         |
| 3,17                  | -                  |    |   | X |        |     | X |               | 15 j      | / |                     | 300 F  | 3 ans           |                                  |                         |
| ?                     | ?                  |    |   | X |        | X   |   |               |           |   |                     | 500 F  | 6 M             |                                  | Refus de prise de sang  |
| ?                     | ?                  |    |   | X |        | X   |   |               | 2 M       | S | 3 ans               | 300 F  | 1 an            | Traitement                       | Refus de prise de sang  |
| ?                     | ?                  |    |   | X | X      |     |   |               |           |   | RELAXE              |        |                 |                                  |                         |
| ?                     | ?                  | X  |   |   | X      |     |   |               |           |   | RELAXE              |        |                 |                                  |                         |
| ?                     | ?                  |    |   | X | X      |     |   |               | 15 j      | S |                     | 400 F  | 2 M             |                                  | Refus de prise de sang  |
| ?                     | ?                  | X  |   |   | X      |     |   |               | 10 j      | S |                     | 600 F  | 2 M             |                                  | Refus de prise de sang  |
| ?                     | ?                  | X  |   |   | X      |     |   |               | 3 M       | S |                     |        | 1 an            |                                  | + vol, défaut de permis |
| ?                     | ?                  | X  |   |   |        |     | X |               | 3 M       | S |                     | 300 F  |                 |                                  | + vol, délit de fuite   |
| ?                     | ?                  |    |   | X |        | X   |   |               | 45 j      | / |                     |        | 1 an            |                                  | Refus de prise de sang  |
| ?                     | EI manifeste       |    |   | X | X      |     |   |               | 15 j      | S |                     | 150 F  | 2 M             |                                  | Refus de prise de sang  |



A N N E X E    I I

-----

ETUDE SPECIALE DES DOSSIERS DE JUGEMENT, CONSACREE

CONSACREE AUX PROFESSIONNELS DE LA ROUTE :

(Transporteurs, Chauffeurs Poids Lourds, Taxis)

-----



| %                                    | P  | RG |   |   | Casier |                                                  |   |                | Peine  |   |       |                               |      | Avoue avoir<br>bu                                    | Blessés éventuels |          |  |
|--------------------------------------|----|----|---|---|--------|--------------------------------------------------|---|----------------|--------|---|-------|-------------------------------|------|------------------------------------------------------|-------------------|----------|--|
|                                      |    | B  | M | E | O      | CEA                                              | A | Cea+<br>autres | Pri    | S | ME    | Amende                        | Sus  |                                                      | inf. 3 M          | sup. 3 M |  |
| 1,30                                 | FD | X  |   |   | X      |                                                  |   |                | 15j    | S |       | 1000 F                        | 8 j  | 10 bières                                            | 1                 |          |  |
| 1,55                                 | FD | X  |   |   | X      |                                                  |   |                | 15j    | S |       | 1000 F                        | 3 M  | 1 litre vin                                          |                   |          |  |
| 1,30                                 | CD |    | ? |   |        |                                                  | ? |                | 10j    | S |       | 400 F                         | 1 M  | 1/2 l bière<br>2 verres                              |                   |          |  |
| 1,58                                 |    |    | ? |   |        |                                                  | ? |                | RELAXE |   |       |                               |      |                                                      | 1 verre de rouge  |          |  |
| 1,70                                 | CD | X  |   |   | X      |                                                  |   |                |        |   |       | 600 F                         | 20 j | 3 verres de rouge                                    |                   |          |  |
| 2,45                                 | CD |    |   | X | X      |                                                  |   |                | 1 M    | S |       | 500 F                         | 3 M  | 1/2 litre de vin                                     | 1                 |          |  |
| 2,42                                 | CD | X  |   |   | X      |                                                  |   |                | 20j    | S |       | 400 F                         | 1 M  | 2 bières<br>2 ricards                                | 2                 |          |  |
| 2,30                                 | FD | X  |   |   | X      |                                                  |   |                | 15j    | S |       | 300 F                         | 2 M  | 4 verres de rouge                                    |                   |          |  |
| 2,15                                 | PI |    | X |   | X      |                                                  |   |                | 15j    | S |       | 600 F                         | 2 M  | 3 verres de rouge                                    | 1                 |          |  |
| 2,38                                 |    |    |   |   | DECEDE |                                                  |   |                |        |   |       |                               |      |                                                      |                   |          |  |
| 2,04                                 | PI |    | X |   |        |                                                  | X |                | 3 M    | S | 3ans  | 400 F                         | 2 M  | 2 Pernods<br>1 Chopine<br>1 Calvados                 | 2                 | 1        |  |
| 2,42                                 | PI |    |   | X |        |                                                  | X |                | 20j    | S |       | 200 F                         | 1 M  | 3 verres de blanc<br>3 apéritifs<br>1/2 pot de rouge |                   |          |  |
| 2,21                                 | CD | X  |   |   | X      | Relaxé pour CEA<br>A bu du marc après l'accident |   |                |        |   | 400 F | ----> blessures involontaires |      | 3                                                    | 1                 |          |  |
| 2,19                                 | FD | X  |   |   |        |                                                  | X |                | 8j     | / |       | 200 F                         | 6 M  | 15 verres de Beau-<br>jolais                         |                   |          |  |
| 2,45                                 | PI |    |   | X |        |                                                  | X |                | 8 M    | / |       |                               | 3ans | 3 Ricards<br>4 bières<br>4 rouges<br>1 Cognac        |                   |          |  |
| + Défaut de permis et délit de fuite |    |    |   |   |        |                                                  |   |                |        |   |       |                               |      |                                                      |                   |          |  |



| %    | P  | RG |   |   | Casier |     |   |                                  | Peine  |   |    |        |       | Aveu avoir<br>bu                                   | Blessés éventuels |          |
|------|----|----|---|---|--------|-----|---|----------------------------------|--------|---|----|--------|-------|----------------------------------------------------|-------------------|----------|
|      |    | B  | M | E | O      | CEA | A | Cea+<br>autres                   | Pri    | S | ME | Amende | Sus   |                                                    | inf. 3 M          | sup. 3 M |
| 2,17 | PI |    |   | X | X      |     |   |                                  | 15j    | S |    | 400 F  | 15j   | 1 litre de rouge                                   |                   |          |
| 2,55 | FD | X  |   |   | X      |     |   |                                  | 20j    | S |    | 400 F  | 1 M   | 2 bières<br>4 verres de vin<br>1 Suze<br>3 Martini |                   |          |
| 2,80 | PI | X  |   |   |        |     |   | X                                | 3 M    | / |    |        | 3 ans | 1/2 litre de rouge<br>1 Ricard<br>2 bières         |                   |          |
|      |    |    |   |   |        |     |   | + Outrages et violences à agents |        |   |    |        |       |                                                    |                   |          |
| 2,83 | CD | X  |   |   | X      |     |   |                                  | 15j    | S |    | 500 F  | 1 M   | 1/2 litre de vin<br>1 Pernod                       |                   |          |
| 2,65 | FD | X  |   |   | X      |     |   |                                  | 4 j    | / |    | 400 F  | 5 M   | 3/4 litre de vin                                   |                   |          |
| 2,51 | CD | X  |   |   | X      |     |   |                                  | 15j    | S |    |        | 2 M   | 2 bières                                           |                   |          |
| 2,63 | PI |    |   | X |        |     | X |                                  | 3 M    | S |    | 1000 F | 3 M   | 1 litre de rouge                                   | 1                 |          |
| 2,88 | FD | X  |   |   |        |     | X |                                  | 8 j    | / |    | 250 F  | 6 M   | 6 apéritifs<br>2 blancs                            |                   |          |
| 2,75 | FD |    |   |   | X      |     |   |                                  | 15j    | S |    | 600 F  | 1 M   | 1,25 l Beaujolais<br>2 blancs<br>2 Cognacs         |                   |          |
| 3,02 | FD |    |   | X |        |     | X |                                  | 20j    | S |    | 300 F  | 1 M   | 4 verres de rouge                                  | 1                 |          |
| 3,05 | CD |    |   | X |        | X   |   |                                  | 15 j   | / |    | 500 F  | 6 M   | 3 litres de rouge                                  |                   |          |
| 3,55 | FD | X  |   |   | X      |     |   |                                  | 4 j    | / |    | 500 F  | 2 M   | 1 litre de rouge<br>2 bières                       |                   |          |
| 3,30 | FD |    |   | X |        |     | X |                                  | 4 j    | / |    | 150 F  | 6 M   | 2,5 litre de rouge                                 |                   |          |
| ?    |    |    | X |   | X      |     |   |                                  | RELAXE |   |    |        |       | Nombreux blancs                                    |                   |          |



Quelques remarques sur les professionnels de la route, trouvés en état d'ivresse manifeste ou sous l'empire d'un état alcoolique.

On trouve un décès et 3 relaxations pour conduite sous l'empire d'un état alcoolique.

Parmi les 25 sujets restants :

- . 8 sont des éthyliques connus ou notoires ;
- . 3 ont déjà été condamnés pour conduire sous l'empire d'un état alcoolique.

Type de procédure :

- II. font l'objet d'une procédure de flagrant délit (FD)
- 8 font l'objet d'une prodécure de citation directe (CD)
- 7 font l'objet d'une procédure d'instruction (PI)

Peines de prison :

- 1 seul n'est pas condamné à une peine de prison ;
- 8 sont condamnés à une peine de prison ferme, dont 5 à des peines relativement faibles, allant de 4 à 8 jours (j), correspondant à la détention préventive.
- 16 sont condamnés à des peines de prison avec sursis (S) allant de 15 jours à 3 mois.

Amendes :

22 sujets sont condamnés à une peine d'amende allant de 150 F à 1 000 F ; pour la plupart l'amende est inférieure à 600 F.

Suspensions du permis de conduire :

Tous les sujets, qui ont été condamnés par le tribunal, alors qu'ils exerçaient leur métier de professionnel de la route ont été



condamnés à une peine de suspension du permis de conduire : ceci représente pour cette catégorie professionnelle un important manque à gagner, pratiquement une mise à pied. Pour 2 de ces sujets, qui se sont particulièrement distingués dans leurs mauvais rapports avec la gendarmerie, les peines de suspension sont extrêmement lourdes, puisque de 3 ans; pour les autres, elles vont s'échelonnant de 8 jours à 6 mois, avec un maximum de 1 et 2 mois.

On peut raisonnablement conclure de l'étude ci-dessus, consacrée aux professionnels routiers, que le tribunal est influencé, dans un sens beaucoup plus rigide, à l'égard des membres de cette profession.





